

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814202199
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8814202199.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. H. XX, proti odporkyni B. Y., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. T. XXX/XX, A. nad D., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7C/159/2014-7 zo dňa 07.04.2014 jednohlasne taktó

rozhodol:

I. M e n í uznesenie tak, že nariaďuje nasledovné predbežné opatrenie:

Odporkyni sa ukladá zdržať sa scudzenia stavby stojacej na pozemku CKN č. 376/14 na LV XXXX, k.ú. M. do skončenia konania o určenie, že stavba patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania.

II. V prevyšujúcej časti uznesenie p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhal, aby súd zakázal odporkyni nakladať s rozostavanou stavbou postavenou na parcele CKN č. 376/14 zapísanou na LV č. XXXX, k.ú. M. s odôvodnením, že táto stavba vznikla za trvania manželstva navrhovateľa a odporkyne a do katastra nehnuteľností bola zapísaná do výlučného vlastníctva odporkyne (manželky navrhovateľa). Navrhovateľ požiadal Okresný úrad Vranov nad Topľou, katastrálny odbor, o opravu chyby v operáte a zapísanie rozostavanej stavby na nový list vlastníctva do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čomu však nebolo vyhovené s odôvodnením, že na takúto zmenu je potrebné vyhlásenie manželov, že stavba bola nadobudnutá za trvania manželstva. Navrhovateľ je ale v súčasnosti s odporkyňou v rozvodovom konaní a má pochybnosti o tom, že takéto vyhlásenie mu odporkyňa poskytne. Navrhovateľ preto vyjadril obavu, že odporkyňa túto stavbu ako výlučnú vlastníčka predá, alebo ju ponúkne na predaj prostredníctvom realitných kancelárií aj napriek tomu, že stavba je v BSM.

Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej lej „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Rozhodnutie odôvodnil okrem iného tým, že sám navrhovateľ uvádza, že návrhu na opravu chyby v operáte je možné vyhovieť, ak sa podá vyhlásenie manželov, že stavba je nadobudnutá za trvania manželstva. Navrhovateľ nepredložil súdu žiaden dôkaz o tom, že by odporkyňa takéto vyhlásenie nechcela urobiť a len sa domnieva, že by to nechcela urobiť, keďže sú v rozvodovom konaní. Taktiež nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by bolo odôvodnené predpokladať, že odporkyňa chce nehnuteľnosť predáť.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. V odvolaní uviedol, že vzhľadom na to, že bol s odporkyňou v rozvodovom konaní, bola komunikácia medzi nimi veľmi zlá. Aj napriek tomu jej dňa 11.03.2014 zaslal vyhlásenie manželov, že predmetná rozostavaná stavba je v BSM, aby ho podpísala a podpis úradne overila tak, ako to žiadal katastrálny odbor. Takéto vyhlásenie mu do dnešného dňa nepodpísala, čo aj predpokladal, pretože sa s ním vôbec nezhovárala a dohodnúť sa s ňou bolo takmer nemožné. Preto podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Ak by odporkyňa prehlásenie podpísala, nebol by dôvod podávať návrh na súd. Navrhovateľ ďalej uviedol, že nevie, ako mohol súdu predložiť dôkaz o tom, že odporkyňa chce nehnuteľnosť predať. Odporkyňa mu párkrát oznámila, že plánuje nehnuteľnosť predať a už si ju boli pozrieť aj nejakí záujemcovia. Poukázal na to, že kým súd rozhodoval o predbežných opatreniach, rozsudkom zo dňa 04.04.2014 účastníkov konania rozviedol. Žiadal napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd zakáže odporkyni nakladať s rozostavanou stavbou postavenou na parcele CKN č. 376/14 zapísanou na LV č. XXXX k.ú. M., t.j. predať ju, darovať ju, prenajať ju, zaťažiť ju záložným právom a to až dovtedy, pokiaľ daná stavba nebude v katastrí nehnuteľností evidovaná ako bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporkyne.

K odvolaniu následne navrhovateľ predložil potvrdenie o podaní žaloby o určenie, že predmetná nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 13.05.2014 a kópiu žaloby.

Odvolací súd preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, podľa zásad upravených v § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je čiastočne dôvodné.

Podľa 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Ako správne konštatoval súd prvého stupňa z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 218/2000).

Pri nariaďovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

Pred nariadením predbežného opatrenia, ktorým sa má zakázať účastníkovi konania nakladať s vecami alebo právami sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený a ďalej skutkové okolnosti, vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

Navrhovateľ dostatočne osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, a to kópiou sobášneho listu (č.l. 3) preukazujúcou, že on a odporkyňa boli od 30.07.2005 manželmi. Z odpovede Okresného úradu Vranov nad Topľou, katastrálny odbor, zo dňa 27.02.2014 (č.l. 18) vyplýva, že

v prospech odporkyne bolo zapísané vlastníctvo k rozostavanej stavbe na základe Rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby č. sp. 219/2008-0003 vydané Obcou M., t.j. počas trvania manželstva navrhovateľa a odporkyne.

Odvolací súd v tomto smere poznamenáva, že zákaz nakladania s vecami možno uložiť predbežným opatrením len v takom rozsahu, aby to bolo primerané právu, ktorého budúci výkon je ohrozený.

Súdy pri nariaďovaní predbežného opatrenia musia vziať na zreteľ fakticitu javu, proporionalitu následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv účastníkov konania (nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 18.6.2002 sp. zn. IV. ÚS 89/02, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 27, nález č. 97). „Rozhoduje-li soud o návrhu na vydání předběžného opatření domáhajícího se omezení dispozičních práv odpůrce s nemovitým majetkem, je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, posuzuje především ohrožení úhrady dlužné částky navrhovatele a přiměřenost újmy odpůrce, jež mu tímto omezením vznikne. Není tu vždy rozhodující přiměřenost výše dluhu hodnotě věci, již se omezení dispozice má týkat (usnesení Vrchního soudu v Praze ze 14. 6. 1993, 7 Cmo 48/93).

V predmetnej veci sa navrhovateľ domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by sa odporkyni zakázalo nakladať s nehnuteľnosťou a to rozostavanou stavbou postavenou na parcele CKN 376/14 zapísanou na LV č. XXXX k.ú. M., z dôvodu, že predmetná nehnuteľnosť je nesprávne zapísaná v katastri nehnuteľností ako vo výlučnom vlastníctve odporkyne aj napriek tomu, že bola nadobudnutá za trvania manželstva a patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a navrhovateľ má obavy, že prípadným prevodom ne tretiu osobu vznikne nenávratný alebo ťažko napravitel'ný stav.

Pokiaľ prvostupňový súd v odôvodnení uviedol, že navrhovateľ nepreukázal, že by odporkyňa skutočne nechcela prehlásenie, že stavba je nadobudnutá za trvania manželstva za účelom opravy chyby v operáte urobiť, tak navrhovateľ v rámci odvolacieho konania predložil súdu predmetné vyhlásenie zo dňa 10.03.2013, na ktorom je podpis len navrhovateľa a taktiež predložil kópiu podacieho lístku preukazujúcu zaslanie zásielky odporkyni dňa 11.03.2014.

Vo vzťahu ku konštatovaniu prvostupňového súdu, že navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa chce nehnuteľnosť predať, odvolací súd konštatuje, že túto skutočnosť je problematické reálne preukázať (navrhovateľ uviedol, že mu to viackrát oznámila a nehnuteľnosť si boli obzrieť záujemcovia, o čom neexistujú záznamy, ktorými by navrhovateľ disponoval). Ak súd nezakročí, reálne hrozí, že odporkyňa cudzí nehnuteľnosť aj napriek možnému spoluvlastníctvu navrhovateľa k nej. Preto by súd mal pri takýchto pochybnostiach poskytnúť ochranu možnému právu a dá sa to aj proporcionálnym zákazom scudzenia predmetnej nehnuteľnosti. Takéto predbežné opatrenie vecne súvisí s konečným (možným) rozhodnutím vo veci o určení, že vec patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania. Takéto predbežné opatrenie sa zapisuje do katastra a chráni nielen navrhovateľa ako možného bezpodielového spoluvlastníka, ale aj tretie osoby pred možnými dôsledkami neplatnosti pochybných právnych úkonov. Údaj o predbežnom opatrení je spôsobilý narušiť dobromyseľnosť prípadných záujemcov o právne úkony s odporkyňou. Tým, že je predbežné opatrenie zúžené na zákaz scudzenia, nemalo by to inak obmedziť odporkyňu a účel to splní.

Za tohto stavu odvolací súd podľa § 220 O.s.p. uznesenie čiastočne zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vo zvyšnej časti uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v konaní vo veci samej sp. zn. 7C/279/2014 (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.