

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/191/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113203294
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113203294.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35 923 130, zastúpený Advokátska kancelária Gallo s.r.o. so sídlom Jilemnického 30, Martin, proti odporcovi: M. V., D.. XX.X.XXXX, N. S. XXXX/XX, Ž., štátny občan SR, zastúpený Advokátska kancelária Kadura a spol., so sídlom Ulica republiky 16, Žilina, o zaplatenie 280,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa zamietla.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.1.2013 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 280,87 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 5.6.2010 do zaplatenia a trovy konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že navrhovateľ a spoločnosť RAM surf šport, s.r.o. so sídlom Raková 49, Žilina, IČO 36 712 809 uzatvorili spolu dňa 16.4.2009 zmluvu o pôžičke č. 9043056913, na základe ktorej poskytol navrhovateľ tejto spoločnosti celkovú pôžičku 445,- eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Do dňa podania návrhu bolo uhradených z vyššie uvedenej zmluvy 239,- eur. Vzhľadom na to, že spoločnosť RAM surf šport, s.r.o. porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, navrhovateľ ju dňa 26.5.2010 listom - predžalobná upomienka vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Dlžné splátky neboli uhradené. Na základe dohody o pristúpení k záväzku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.4.2009 pristúpil k zmluve o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.4.2009 odporca, ktorý sa stal dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje 280,87 eur. Zároveň si navrhovateľ uplatnil zákonné úroky z omeškania.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Uznesením č.k. 7C/191/2013-42 zo dňa 13.2.2014 súd návrh spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35724803, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka na strane navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO 35 923 130 vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35724803, zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2014.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor, nakoľko jeho hodnota neprevyšuje 1.000,- eur (§ 200ea, ods. 1 O. s. p.), súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 23.6.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to návrhom, zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX spolu s podmienkami k zmluve o pôžičke OP3-e, všeobecnými obchodnými podmienkami dohody o prístupí k záväzku, predžalobnou upomienkou, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.3.2013 spolu s prílohou, ako i celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pôžičke č. zmluvy XXXXXXXXXXXX (ďalšie číselné označenie XXXXXXXX) uzavretej dňa 16.4.2009 medzi navrhovateľom v zastúpení sprostredkovateľom a spoločnosťou RAM surf šport s.r.o. mal súd preukázané, že predmetom tejto sumy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov na financovanie tovaru kancelárskej a výpočtovej techniky Orange Notebook vo výške 519,- eur, pri akontácii 31 %, a finančnom plnení 286,46 eur, ktoré peňažné prostriedky mali byť vrátené v 36 splátkach po 10,- eur. Z dohody o prístupí k záväzku číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom v zastúpení sprostredkovateľom a odporcom ako prístupujúcim dlžníkom vyplýva, že záväzok zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, ktorou navrhovateľ poskytol spoločnosti RAM surf šport pôžičku vo výške 286,46 eur, sa prístupujúci odporca zaviazal ako prístupujúci dlžník splniť popri pôvodnom dlžníkom a týmto sa stal dlžníkom navrhovateľa popri pôvodnom dlžníkovi.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 35 724 803 ako postupníkom dňa 7.3.2013 mal súd preukázané, že predmetom tejto zmluvy bolo postúpenie pohľadávok postupcu voči dlžníkom v zmysle zoznamu pohľadávok ku dňu účinnosti tejto zmluvy a sním spojený prevod ich príslušenstva a všetkých práv s nimi spojenými vrátane ich zabezpečenia na postupníka a záväzok postupníka zaplatiť postupcovi za postúpenie pohľadávok odplatu predstavujúcu kúpnu cenu. Podľa prílohy k zmluve o postúpení predmetom postúpenia bola aj pohľadávka zo zmluvy evidenčné číslo č. XXXXXXXX proti dlžníkovi RAM surf šport, sr.o., Radová 49, 010 03 Žilina zo dňa 16.4.2009.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 16.4.2009 č. XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo XXXXXXXX) poskytol navrhovateľ spoločnosti RAM surf šport s.r.o. ako dlžníkovi úver vo výške 286,46 eur na financovanie tovaru, ako i že odporca k záväzku dlžníka pristúpil a zaviazal sa splniť dlh dlžníka popri pôvodnom dlžníkovi. Ďalej z predloženej zmluvy o postúpení jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ svoju pohľadávku voči spoločnosti RAM surf šport s.r.o. zo zmluvy zo dňa 16.4.2009 č. XXXXXXXX (a teda aj voči odporcovi ako pristupujúcemu dlžníkovi) previedol na inú obchodnú spoločnosť. To znamená, že v čase rozhodovania súdu navrhovateľ nebol subjektom hmotnoprávneho vzťahu vzniknutého na základe úverovej zmluvy zo dňa 16.4.2009 a teda nebol nositeľom hmotného práva na zaplatenie pohľadávky vyplývajúcej z tejto zmluvy. Vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva vedúci k úspechu alebo neúspechu v procese. Vecne legitimovaný je ten účastník, ktorý je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v procese rozhoduje. Vykonaným dokazovaním bolo teda zistené, že navrhovateľ nie je subjektom hmotného práva z predmetného záväzkového vzťahu a teda nemá aktívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní. Z uvedených dôvodov súd žalobný návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca mal v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania. Nakoľko si však túto náhradu neuplatnil, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).