

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214200592
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214200592.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej I. E., L.. XX.X.XXXX, J. S. D. XXXX/XX, J. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na podporu práv spotrebiteľov, Občianske združenie, Seberínho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979 o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 29,05 eur a o náhrade trov konania taktó

rozhodol:

Žalobu o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 29,05 eur zamietá.

Účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 23.11.2012 a o ktorej začalo konanie pod sp. zn. 5C/39/2013 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 594,56 eur s úrokom z omeškania vo výške 88,75 % ročne od 7.11.2012 a to titulom zaplatenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb sumu 275,56 eur a titulom náhrady škody sumu vo výške 319.- eur a nahradiť trovy konania.

Pred začatím prvého pojednávania písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 29.11.2013, žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny 594,56 eur späť z dôvodu, že dňa 27.5.2013 žalovaná vykonala úhradu na účet žalobcu v tejto sume, čím došlo k úhrade istiny. Naďalej žalobca trval na zaplatení úroku z omeškania, ktorý kapitalizoval na sumu 29,05 eur a na náhrade trov konania.

Uznesením č.k. 5C/39/2013-57 zo dňa 29.11.2013 bolo konanie zastavené podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. v časti o zaplatenie sumy 594,56 eur a zároveň bola žaloba v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 29,05 eur vylúčená na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.1.2014.

Konanie vo vylúčenej veci je vedené pod sp. zn. 5C/13/2014. Predmetom konania zostalo zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 29,05 eur a náhrada trov celého konania.

Žalobca sa v pôvodnom konaní okrem zaplatenia istiny domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania z istiny 594,56 eur vo výške 8,75 % ročne od 7.11.2012. V písomnom podaní, ktorým bral žalobu o zaplatenie istiny späť, kapitalizoval úrok z omeškania za dobu od 7.11.2012 do zaplatenia istiny na sumu 29,05 eur. Naďalej na zaplatení tejto sumy trval. Ide o úrok z omeškania z ceny nezaplatených

telekomunikačných služieb vo výške 275,56 eur a aj úrok z omeškania zo sumy 319.- eur, čo bola zmluvná pokuta. Dôvodom späťvzatia žaloby bolo, že žalovaná po podaní žaloby dobrovoľne žalobcovi uhradila tak sumu za neuhradené telekomunikačné služby, ako aj zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta bola vo výške 319.- eur. V danom prípade samotný spor o zaplatenie úhrady ceny telekomunikačných služieb a zaplatenie zmluvnej pokuty je sporom zo spotrebiteľskej zmluvy. Keďže základom je zmluva o pripojení, ktorá bola účastníkmi konania uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 23.11.2005 a jej dodatku, ktorý bol uzavretý k tejto zmluve o pripojení účastníkmi konania dňa 8.9.2009, dodávateľom je podnikateľ a odberateľom spotrebiteľ. .

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní; ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1 ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000.- eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na to, že v priebehu konania poklesol predmet sporu na sumu nižšiu ako 1 000.- eur, ide o drobný spor a súd konal ďalej v tejto veci ako o drobnom spore a rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Z dôkazov predložených žalobcom spolu so žalobou vyplýva, že účastníci uzavreli dňa 23.11.2005 zmluvu o pripojení uzavretú podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v ktorej sa zaviazal žalobca poskytovať žalovanej telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. išlo o zmluvu č. S. XXXXXXXX a k tejto zmluve bol účastníkmi konania uzavretý dodatok dňa 8.9.2009 v rámci ponukovej akcie podniku „Výmeny 2009“ a volania do

všetkých sietí 200+ večer a víkend, v ktorom sa účastníci dohodli na aktivácii nového účastníckeho programu a na predaji koncového telekomunikačného zariadenia, typ mobilného telefónu Nokia 8500 slide za akciovú cenu 1.- euro. Žalovaná sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a že v prípade porušenia niektorých z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 a bod 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku uvedeného v bode 2.2) tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti/ zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur (15 000.- Sk).

Dňa 20.12.2007 účastníci uzavreli ďalšiu zmluvu o pripojení č. S. XXXXXXXX-XXXX pre účastnícky program Vianočný paušál 100.- Sk (číslo telefónu XXXX XXX XXX) a k tejto zmluve o pripojení bol uzatvorený dňa 27.8.2009 dodatok, podľa ktorého sa účastníci dohodli na predaji koncového telekomunikačného zariadenia, mobilného telefónu Samsung C3050 za akciovú cenu 5.- eur a na ďalších výhodách v rámci akcie Výmeny 2009 - Majster Paušál. Žalovaná sa zaviazala zotrváť v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a zároveň sa účastníci dohodli, že v prípade

porušenia niektorých z povinností účastníkov, uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto dodatku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Predmetom konania ešte pred čiastočným zastavením konania, pokiaľ ide o zaplatenie istiny, bolo zaplatenie ceny telekomunikačných služieb vo výške 276,56 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy v sadzbe 8,5 % ročne od 7.11.2012 do zaplatenia a náhrada škody vo výške 319,-- eur/ 239,-- + 80,-- Eur pričom výška náhrady škody bola vyčíslená ako rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačných zariadení a akciovou cenou.

Podľa § 3 Občianskeho zákonníka ods. 1 výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 52 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V danom prípade pokiaľ žalovaná dobrovoľne plnila sumu celkom sumu 594,56 eur, pričom dôvodný bol nárok žalobcu len na zaplatenie sumy 275,56 eur ako sumy, ktorá zodpovedá cene poskytnutých telekomunikačných služieb na základe zmlúv o pripojení, aj s úrokom z omeškania so zaplatením tejto sumy.

Pokiaľ ide o nárok žalobcu a plnenie žalovanej v sume 319.- eur, titulom náhrady škody vo výške rozdielu medzi trhovou cenou a akciovou cenou mobilných telefónov, ktoré boli odpredané žalobcom žalovanej, tak domáhal sa zase plnenia, na ktoré nie je právny dôvod; na zaplatenie zmluvnej pokuty z toho dôvodu, že zmluvné dojednania v dodatkoch k zmluvám o pripojení sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a ako takými neplatnými zmluvnými podmienkami a pokiaľ ide o náhradu škody z dôvodu, že takýto nárok žalobcovi nevznikol.

Pokiaľ ide o požadovanú náhradu škody, zo žaloby je zrejmé, že žalobca po tom ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvných pokút z dôvodu, že predmetné zmluvné ustanovenia (o dojednaní zmluvnej pokuty) boli súdmi vyhlásené za neprípustné pre ich neprijateľnosť, a že vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút pristúpil k zmene pri uplatňovaní svojich nárokov tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvných pokút ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónov resp. iných telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel pri žalovanej

odpredaných telekomunikačných zariadeniach 319,-- eur a tento rozdiel považoval žalobca za škodu vzniknutú porušením povinnosti žalovanou.

Žalobca ďalej poukazuje na proklamáciu obsiahnutú v čl. 3. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení podľa ktorého „účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT)“.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že zaplataenia tejto škody sa domáhal z dôvodu porušenia povinnosti žalovanou zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov u každej zo zmlúv. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej

občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci žalobca ako ten, komu mala byť škoda spôsobená a kto preto niesol dôkazné bremeno nepreukázal už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1 (protiprávny úkon). Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby žalobca nepreukázal, že žalovaná v zmluvných vzťahoch nezotrvala po dobu dojednanej viazanosti.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len Všeobecné podmienky), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto Všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 bod 2.1 Všeobecných podmienok (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bod 2.6 Všeobecných podmienok zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení ničím nepreukázal. Nepredložil ani neoznačil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení niektorým z hore uvedených spôsobov (dohodou; odstúpením; výpoveďou; smrťou alebo zánikom účastníka) ničím nepreukázal a dokonca ani netvrdil, ktorým z uvedených spôsobov a kedy konkrétne malo k takémuto ukončeniu dôjsť. Za takých okolností neprichádza do úvahy iný záver ako ten, že platné ukončenie zmluvy so žalovaným preukázané nebolo a teda treba mať za to, že žalovaná svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti uvedenú v Dodatku (24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku) splnila na čom nič nemení, že v jednej z faktúr bol

účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie ako faktický, nie právny úkon nie je uvedený medzi spôsobmi zániku zmluvy, čím nie je daný už predpoklad č. 1 vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č.2), k tomu súd uvádza, že podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Občiansky zákonník pojem skutočnej škody a ušlého zisku nedefinuje. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu v snahe získať zákazníkov tento predáva mobilné telefóny a iné telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za telekomunikačné zariadenie obdrží dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavinenej nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovanou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Z vyššie uvedených dôvodov by súd žalobe žalobcu v časti požadovanej náhrady škody vo výške 319,-- eur, ak by nebolo došlo ku dobrovoľnému plneniu zo strany odporkyne a následne k čiastočnému späťvzatiu žaloby, nemohol priznať. Zároveň preto súd žalobu v časti požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy zamietol, pretože pokiaľ nie je preukázané právo na zaplatenie istiny, peňažného plnenia, nemožno priznať ani právo na zaplatenie úrokov z omeškania z nej.

Ak žalobca napriek tomu, že žalovaná dobrovoľne uhradila sumu 594,56 eur sa domáha aj zaplatenia úroku z omeškania, je potrebné uviesť, že zo sumy prevyšujúcej sumu

275,56 eur si môže započítať žalobca aj časť z tejto sumy na úrok z omeškania zo sumy 275,56 eur. A so zaplatením náhrady škody sa žalovaná neocitla v omeškaní, pretože takýto nárok žalobcovi ani nevznikol. V žiadnom prípade nemohla by nemohla byť v omeškaní so zaplatením náhrady škody za obdobie už 7.11.2012 do nasledujúceho dňa po doručení žaloby žalovanej, pretože po prvýkrát bola vyzvaná na zaplatenie tejto sumy titulom náhrady škody až doručení žaloby. Predtým si stále uplatňoval tieto nároky žalobca ako zmluvnú pokutu, teda aj v upomienke a predžalobnej výzve, ktorú doručoval žalovanej a nie je v omeškaní s zaplatením náhrady škody ani po tomto dátume, keďže žaloba v tejto časti nebola podaná dôvodne.

Vzhľadom na povinnosť súdu hodnotiť, pokiaľ ide o spotrebiteľské zmluvy a vzťahy medzi spotrebiteľom a dodávateľom a uplatňované nároky z týchto zmlúv aj z hľadiska zákonných ustanovení upravujúcich ochranu spotrebiteľa a povinnosť súdu zmluvné dojednania podriaďiť súdnej kontrole, nebolo možné žalobe v časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 319.- vo veci vyhovieť aj z titulu, že v omeškaní žalovaná nebola so zaplatením tejto sumy a pokiaľ ide o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 276,56 eur, tak vzhľadom na to, že dobrovoľne uhradila aj sumu 319.- eur, je navyše aj v rozpore s dobrými mravmi, ak žalobca ešte trvá na žalobe aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania z tejto sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).