

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/680/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812204641  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6812204641.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, za ktorú koná advokát a konateľ Mgr. Tomáš Kušník, proti odporcom 1/ D. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX D. č. XXX a 2/ P. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX D. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie ul. J. O. X/Y., XXX XX D., o zaplatenie 1.723,38 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č. k. 4C/73/2012 - 91 zo dňa 15. 10. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Revúca (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) uznesením zo dňa 15. 10. 2013 konanie na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom zastavil a o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uvedenému uzneseniu do výroku o trovách konania podal odvolanie vedľajší účastník. V odvolaní uviedol, že nebolo preukázané, že odporca svojim správaním zapríčinil späťvzatie návrhu na začatie konania. Navrhovateľ zoberal návrh späť bez akéhokoľvek odôvodnenia, čím procesne zavinil zastavenie konania. Navrhovateľ pritom nedosiahol v konaní to, čo žiadal, preto tento stav je potrebné považovať za jeho procesný neúspech. Poukázal ďalej na to, že združenie vstúpilo do konania legitímne v zmysle § 93 ods. 2,3 O.s.p. ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľov. O náhrade trov konania mal podľa jeho názoru súd rozhodovať v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania priznať. V množstve súdnych sporov pôsobí podľa jeho názoru už samotný vstup vedľajšieho účastníka do konania (aj bez vyjadrenia vo veci samej) pre navrhovateľa odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť svojho nároku, berie svoj návrh späť a žiada konanie zastaviť. Ďalej odvolateľ poukazuje na ustanovenia vnútroštátneho aj komunitárneho spotrebiteľského práva, judikatúru Súdneho dvora Európskej únie a na súvisiacu rozhodovaciu činnosť súdov v Slovenskej republike ako aj na súvisiacu rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky. Na základe uvedeného potom vedľajší účastník na strane odporcov navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania zmenil tak, že zaviaže navrhovateľa na úhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania.

K uvedenému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Samotné združenie má členov, ktorí majú právnické vzdelanie a má právo na využívanie určenej podpory ministerstva. Poukázal ďalej na dôvodovú správu k zákonu č. 384/2008 Z. z., ktorou bol novelizovaný Občiansky súdny poriadok v súvislosti s účasťou právnických osôb zriaďovaných za účelom ochrany spotrebiteľa v občianskom súdnom konaní, na súvisiacu rozhodovaciu činnosť súdov v Slovenskej republike a na súvisiacu rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza podľa jeho názoru k nadbytočnému navyšovaniu trov a nehospodárnosti konania, a preto považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne. V zmysle ustanovenia § 219 O.s.p. preto navrhol, aby odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu vo výroku o trovách konania potvrdil.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a v zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania podaním doručeným okresnému súdu dňa 20. 07. 2012, ktorým sa domáhal voči odporcom 1/ a 2/ zaplata sumy 1.723,38 Eur s príslušenstvom. Oznámením doručeným okresnému súdu dňa 02. 11. 2012 vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov. Na základe späťvzatia návrhu na začatie konania doručeného súdu 09. 10. 2013 (č.l. 82 súdneho spisu) prvostupňový súd zastavil konanie a rozhodol, že žiaden z účastníkov v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. nemá právo na náhradu trov konania.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Pre správne rozhodnutie v tomto konaní je preto potrebné primárne zodpovedať na otázky, či Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove (resp. vo všeobecnosti akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia).

Podľa ustanovenia § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1, ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove (resp. akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v danom prípade zastavenia konania splnené podmienky uvedené v ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p. Ustanovenie druhého odseku § 146 O.s.p. je v pomere k prvému odseku špeciálnou úpravou a preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak zistí existenciu týchto podmienok, musí o trovách konania rozhodnúť podľa druhého odseku, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (ak účelne vynaložené trovy konania vznikli a ak boli riadne uplatnené).

Ustanovenie §146 ods. 2 O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posúdenie dôvodnosti samotnej žaloby. Navyše pri posudzovaní zavinienia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. použitý výraz „zavinenie“ nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorej príčinou je správanie účastníka konania (teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu). V predmetnom prípade zoberal navrhovateľ návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu a z obsahu jeho podaní nevyplýva, že by takto postupoval v dôsledku správania odporcov. Prvostupňový súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzil len na konštatovanie, že o trovách konania rozhodol

podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a nevysporiadal sa s možnosťou aplikácie § 146 ods. 2 O.s.p. ako špeciálneho ustanovenia k odseku § 146 ods. 1 O.s.p. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude úlohou okresného súdu opätovne rozhodnúť o trovách konania v zmysle vyššie vyslovených právnych názorov odvolacieho súdu.

V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd i o náhrade trov celého, teda i odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Odvolaním nenapadnutý výrok uznesenia okresného súdu o zastavení konania zostal nedotknutý (§ 206 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.