

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11C/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812207302
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8812207302.5

Rozhodnutie

Okresný súd vo Vranove nad Topľou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému Š. P., L.. XX.XX.XXXX, J. T. XX za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Petrovská 10, Skalica IČO: 42 264 154 zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom AK Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob o zaplatenie sumy 672,97 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi konania Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,26 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal voči žalovanému Š.P. P. a D. P. zaplatenia sumy 672,97 eur spolu s príslušenstvom.

Rozsudkom zo dňa 10.12.2012, č.k. 11C/116/2012 súd žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. Na základe podaného odvolania Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 22.10.2013 potvrdil rozsudkom súdu prvého stupňa ohľadom výroku o zamietnutí žaloby voči žalovanej v 2. rade ako aj vo výroku o trovách konania vo vzťahu k tejto účastníčke. Vo vzťahu k žalovanému v 1.rade rozsudkom súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Predmetom konania je tak nárok žalobcu voči žalovanému v 1.rade.

V podaní zo dňa 29.05.2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 29.05.2014 po začatí pojednávania vo veci samej, žalobca uviedol, že berie návrh späť a to bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Žalovaný ako aj vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane žalovaného bol súdom vyzvaný aby uviedol, či so späťvzatím žaloby súhlasí vzhľadom na to, že k späťvzatiu došlo po začatí pojednávania vo veci samej s doložkou, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať súd za to, že so späťvzatím

žaloby súhlasí. Žalovaný bol tiež vyzvaný, či si uplatňuje trovy. Žalovaný sa v súdom stanovenej lehote nevyjadril. Preto mal súd za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí, pričom trovy konania si neuplatnil. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

Keďže žalobca vzal návrh na začatie konanie späť v celom rozsahu po začatí pojednávania vo veci samej a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil súd konanie podľa vyššie citovaného ustanovenia zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP pretože žalobca zobral žalobu späť bez toho, aby žalovaný splnil povinnosti, ktorú žalobca žaloval. Táto skutočnosť súdu nebola preukázaná.

Žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, pričom si ich ani neuplatnil a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Na strane žalovaného vystupoval vedľajší účastník Občianské združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Petrovská 10 Skalica zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom AK Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob a tento si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

Ak žalobca vezme späť žalobu a nepreukáže, že žalovaný splnil svoju povinnosť po začatí konania musí sa súd o náhrade trov konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP. Z procesného hľadiska totiž v tomto prípade platí, že žalobca zaviniel zastavenie konania a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. V danej veci je nepochybné že žalovaný povinnosť ktorú žalobca žaloval, t.j. zaplatenie sumy 672,97 eur s príslušenstvom nespĺnil a ani nebolo zistené že došlo medzi nimi k mimosúdnej dohode. Keďže na strane žalovaného vystupoval vedľajší účastník, ktorý má tiež právo na náhradu trov konania a ktorý si ich uplatnil musel súd takto rozhodnúť a zaviazať žalobcu z titulu procesného zavinenia zastavenia konania nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, ktoré mu vznikli a ktoré si aj uplatnil a ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za jeden úkon právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane platného režijného paušálu.

Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa hodnoty sporu je 51,45 eur. RP pre rok 2012/13 je 7,81 eur. Trovy právneho zastúpenia sú tak spolu 59,26 eur. Súd poukazuje, že právny zástupca vedľajšieho účastníka si vyčíslil trovy právneho zastúpenia nesprávne. Žiadal priznať odmenu za jeden úkon právnej služby, no režijný paušál si naučtoval za dva, čo je v rozpore s citovanou vyhláškou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.