

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/193/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413207786
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413207786.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Q., V. XXXX/XX-XX, proti odporkyni: R. Š., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Q. X, v konaní o zaplatenie 400,- eur s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 400,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

III. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške

24,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 16.12.2013 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia 400, eur, ako aj náhrady trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa počas v návštevy v jeho byte využila jeho chvíľkovú nepozornosť a z peňaženky odloženej v taške na vešiaku v chodbe bytu mu zobrala 400,- eur. Odporkyňa mu do dnešného dňa ukradnutých 400,- eur nevrátila. Odporkyňu v Dolnom Kubíne nestretával a ani nevie kde sa nachádza. K návrhu pripojil Trestný rozkaz tunajšieho súdu vydaný dňa 01.06.2012 pod č.k. 9T/3/2012-52, ktorým bolo rozhodnuté, že R. Š., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX je vinná, že v čase medzi 15.00 hod. až 17.00 hod. v E. Q., V. V. C.. Č.. XXXX/XX počas návštevy v byte L. Y., nar. XX.XX.XXXX využila jeho chvíľkovú nepozornosť a zatiaľ mu z peňaženky odloženej v taške na vešiaku v chodbe bytu zobrala štyri bankovky nominálnej hodnoty 100,- eur, čím mu spôsobila škodu 400,- eur, teda si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, čím spáchala prečin "Krádež" podľa § 212 ods.1 Trestného zákona, za čo jej súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky, ktorý jej podmienienečne odložil so skúšobnou dobou štyri roky za súčasného uloženia probačného dohľadu, v ktorej jej prikázal zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a nahradiť poškodenému L. Y. spôsobenú škodu. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.06.2012.

Súd v súlade s ustanovením § 114 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "O.s.p.") uznesením č.k. 6C/193/2013-7 zo dňa 23.12.2013 doručil odporkyni žalobný návrh spolu s prílohami, poučil ju o jej procesných právach a povinnostiach a zároveň jej uložil, aby sa k veci v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná,

prípadne ho uzná len čiastočne, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Odporkyňa bola zároveň v prípade nesplnenia tejto svojej povinnosti upozomená na možnosť rozhodnutia o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. (§ 114 ods. 5 O.s.p.). Uvedené uznesenie bolo odporkyňi doručené dňa 31.05.2014.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže odporkyňa sa napriek výzve súdu k žalobe v stanovenej lehote nevyjadrila, súd bez nariadenia pojednávania o žalobe rozhodol dňa 30.06.2014 rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. v spojení s § 114 ods. 5 O.s.p., pričom skutkovým základom pre tento rozsudok bol navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný (§153b ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 153b ods. 1 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

V prejednávanej veci súd rozhodol o nároku navrhovateľa podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V danej veci trestný rozkaz, priložený k žalobe, preukazuje, že odporkyňa sa dopustila protiprávneho konania a v príčinnej súvislosti s týmto protiprávnym úkonom došlo k zmenšeniu majetku na strane navrhovateľa o finančný obnos 400,- eur, teda vznikla mu škoda, ktorú je odporkyňa navrhovateľovi povinná nahradiť, pričom doposiaľ tak neurobila, hoci splnenie tejto táto povinnosti jej bolo uložené aj v trestnom konaní v rámci určeného probačného dohľadu a napriek tomu tak, že bola navrhovateľom k tomu vyzvaná (naposledy preukázateľne žalobou, ktorá jej bola doručená dňa 31.05.2014).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého by právo na náhradu trov konania náležalo navrhovateľovi ako v spore plne úspešnému účastníkovi. Navrhovateľ však z návrhu súdny poplatok neplatil, v konaní advokátom zastúpený nebol a z obsahu spisu mu nevyplýva vznik ani žiadnych iných trov konania. Z uvedených dôvodov mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom, je oslobodený od platenia súdnych poplatkov.

Podľa § 2 prvej vety ods. 2 vyššie uvedeného zákona ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní, súd odporkyňu, postupujúc podľa citovaných ustanovení, zaviazal aj na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh, ktorý podľa Položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu vyššie uvedeného zákona predstavuje 24,- eur (6% zo sumy 400,- eur), a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súdny poplatok je možné zaplatiť v hotovosti do pokladne tunajšieho súdu, kolkovými známkami, poštovým poukazom alebo prevodom na účet, prostredníctvom príkazu na úhradu, ktorý sa bude odporkyňi doručovať spolu s rozsudkom.

Poučenie:

o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Voči výroku o trovách konania a o povinnosti zaplatiť súdny poplatok možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na tunajší súd.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).