

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/257/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113206706
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113206706.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci navrhovateľka: S. F., narodený X.. XX. XXXX, bytom A. V. XXX, zastúpený: JUDr. Miloš Chrenko, advokát, Hlavná 23, Trnava, proti odporkyni: O. F., rodená D., narodená XX. X. XXXX, bytom A. V. XXX, zastúpená: JUDr. Dušan Slanina, advokát Bradlanská 2, Trnava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

II. Štát nemá právo na súdny poplatok za návrh.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 15. 3. 2013 doručeným súdu dňa 18. 3. 2013 sa navrhovateľ domáhal zrušenie podielového spoluvlastníctva navrhovateľa a odporkyne k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX, katastrálne územie A. V., parcela registra „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 576 m², parcela registra „C“ č. XXX/X - záhrady o výmere 222 m², rodinný dom súp. číslo XXX postavený na parcele č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 576 m² a ich prikázania do výlučného vlastníctva odporkyne.

Rozsudkom č. k. 8C/257/2013 zo dňa 10. 6. 2014 súd rozhodol tak, že I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporkyne k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX, katastrálne územie A. V., parcela registra „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 576 m², parcela registra „C“ č. XXX/X - záhrady o výmere 222 m², rodinný dom súp. číslo XXX postavený na parcele č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 576 m²; II. Súd nariaďuje predaj nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, katastrálne územie A. V., parcela registra „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 576 m², parcela registra „C“ XXX/X - záhrady o výmere 222 m², rodinný dom súp. číslo XXX postavený na parcele č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 576 m², s tým, že výťažok z predaja bude rozdelený podľa výšky spoluvlastníckych podielov účastníkov konania, každému v jednej polovici.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8C/257/2013 zo dňa 10. 6. 2014 súd nerozhodol o náhrade trov konania, teda o nich rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Hlohovec, M. R. Štefánika, Hlohovec zo dňa 28. 1. 2013 bol navrhovateľovi priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci v danej veci a bol mu určený advokát JUDr. Miloš Chrenko.

Právny zástupca navrhovateľa JUDr. Miloš Chrenko podaním doručeným súdu dňa 12. 6. 2014 vyčíslil náhradu trov konania vo výške 2 106,46 eur.

Rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Hlohovec, M. R. Štefánika, Hlohovec zo dňa 13. 6. 2013 bol odporkyni priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci v danej veci a bol jej určený advokát JUDr. Jozef Štefánik, spoločník UNITED LAWYERS, advokátska kancelária s.r.o. Z odôvodnenia rozhodnutia na str. 2 vyplýva, že príjem žiadateľky v posudzovanom období od decembra 2012 do júna 2013 nepresahuje 1,4 násobok sumy životného minima ustanoveného zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, t. j. sumu 272,14 eur.

Rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Hlohovec, M. R. Štefánika, Hlohovec zo dňa 3. 9. 2013 bol odporkyni odňatý nárok na poskytovanie právneho pomoci z dôvodu, že odporkyňa odvolala udelenú plnú moc adokátovi.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Predmetom konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obaja účastníci konania súhlasili so zrušením podielového spoluvlastníctva a obaja zhodne uviedli, že nemajú záujem prikázať nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na vyplatenie podielu. Pričom ohľadom spôsobu vyporiadania bolo rozhodnuté inak ako bol pôvodný návrh navrhovateľa. V konečnom dôsledku sa každý z účastníkov stal vlastníkom takej časti nehnuteľnosti, ktorá zodpovedá výške jeho spoluvlastníckeho podielu na pôvodnej nehnuteľnosti, nemožno jednoznačne ustáliť, kto a v akej miere bol úspešný, resp. neúspešný. Pričom vyporiadanie bolo v záujme oboch účastníkov konania, ktorí sa nevedeli mimosúdne dohodnúť. Z týchto dôvodov súd v danom prípade žiadnemu z účastníkov náhradu trovy konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. nepriznal, teda každý z účastníkov bude znášať trovy, ktoré im vznikli samostatne.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v znení ku dňu podania návrhu ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení ku dňu podania návrhu od poplatku je oslobodený aj účastník, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení ku dňu podania návrhu pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu. Ak nie je možné základ poplatku zistiť, je základom poplatku cena obvyklá v mieste a v čase podania návrhu na vykonanie poplatkového úkonu. Ak je základom poplatku cena nehnuteľnosti, touto cenou sa rozumie cena zistená podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatník je povinný uviesť cenu predmetu poplatkového úkonu. Ak tak neurobí, alebo ak uvedie cenu zjavne nízku, cenu určí súd.

Podľa položky 1 Sadzobníka súdnych poplatkov - prílohy k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení ku dňu podania návrhu je výška súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba podľa písm. a/ z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 16,50 eur, najviac 16 596,50 eur.

Súd rozhodol, že štát nemá právo na súdny poplatok za návrh, keď navrhovateľ bol zo zákona oslobodený od platenia súdneho poplatku. Vo veci bolo síce rozhodnuté, avšak nie je možné vyčíslieť úspech resp. neúspech konkrétneho účastníka konaní, nakoľko v konečnom dôsledku sa každý z účastníkov stal vlastníkom takej časti nehnuteľnosti, ktorá zodpovedá výške jeho spoluvlastníckeho podielu na pôvodnej nehnuteľnosti a rozhodnutie vo veci je v záujme oboch účastníkov konania. Súd mal za preukázané, že aj v prípade, že by bolo možné ustáliť, prípadný neúspech odporkyne v tomto konaní a teda vyčíslieť výšku súdneho poplatku z predmetu vyporiadania, ktorý by odporkyňa mala zaplatiť, súd ma za to, že aj na strane odporkyne sú dôvody na priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, čo potvrdzuje aj odôvodnenia Rozhodnutia Centra právnej pomoci, vyššie uvedeného. S ohľadom na uvedené súd neuložil odporkyni zaplatiť ani pomernú časť za súdny poplatok za návrhu a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.