

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/299/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213205601  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213205601.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyni: J. R., Q.. XX.X.XXXX, W..Č.. U. X/XX, F. U. Y. XXXX, N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, v konaní o zaplatenie 23,88 €, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 22,88 € ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20.3.2013 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 464,61 € s príslušenstvom (titulom neuhradených služieb sumy vo výške 181,61 €, titulom náhrady škody sumy vo výške 283,- €) a náhrady trov konania.

Písomným podaním zo dňa 16.5.2014 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v časti o zaplatenie istiny vo výške 464,61 € ako aj časti príslušenstva - časti úroku z omeškania (vyčísleného za obdobie od 5.8.2011 do 7.4.2014 vo výške 9,5 % ročne zo sumy 646,61 € celkove vo výške 118,88 €) vo výške 95,- € späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť. Od odporkyne sa ďalej domáhal zaplatenia zvyšnej časti úroku z omeškania vo výške 23,88 € a náhrady trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh. Dôvodom čiastočného späťvzatie návrhu bola skutočnosť, že odporkyňa po podaní návrhu v období od 11.7.2013 do 7.5.2014 uhradila navrhovateľovi celkove sumu 559,61 €.

Tunajší súd uznesením č.k. 14C/299/2014-109 zo dňa 26.5.2014 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 464,61 € a úrokov z omeškania vo výške 95,- € zastavil. Zároveň odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 6,70 € do 15 dní od právoplatnosti uznesenia a navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok za návrh.

Po čiastočnom späťvzatie návrhu na začatie konania tak predmetom konania zostal nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vyčísleného za obdobie od 5.8.2011 do 7.5.2014 po odpočítaní úhrady odporkyne celkove vo výške 23,88 € (118,88 - 95 = 23,88).

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o pripojení, detailu SOS - dokladu o predajnej a akciovej cene mobilného telefónu, dodatku k zmluve o pripojení, prílohy č. 1 k dodatku k zmluve o pripojení, zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, prílohy č. 1 k dodatku k zmluve o pripojení, pokusu o pokonávkou, faktúr, kópie doručienky, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, detailu SOS - dokladu o predajnej a akciovej cene mobilného telefónu, uznesenia č.k. 14C/299/2014-104 zo dňa 26.5.2014, vyjadrenia vedľajšieho

účastníka na strane odporkyne, ako aj ostatných ku spisu priložených listín, prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Dňa 13.3.2006 účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ odporkyňi zapožičal 1 ks SIM karty (ktorá jej umožňovala využívať navrhovateľom poskytnuté služby), poskytol jej účastnícky program a predal v akciovej cene mobilný telefón zn. Samsung C3050 za cenu 1,- €. Dňa 4.12.2007 účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa. I na základe tejto zmluvy navrhovateľ odporkyňi zapožičal 1 ks SIM karty (ktorá jej umožňovala využívať navrhovateľom poskytnuté služby), poskytol jej účastnícky program a predal v akciovej cene mobilný telefón zn. Sony Ericsson W595s za cenu 1,- €. Navrhovateľ odporkyňi za obdobie od júna do júla 2011 za hovorné vyfakturoval celkom 371,77 €, ktorú sumu odporkyňa v deň splatnosti faktúr nezaplatila. Po zaslaní pokusu o pokonávku odporkyňa čiastočne uhradila svoj dlh sumou 175,- €, pričom navrhovateľ si časť pohľadávky vo výške 15,16 € odpísal. Po čiastočnom späťvzátí návrhu na začatie konania zostal predmetom konania len nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 23,88 €.

Odporkyňa sa k podanému návrhu na začatie konania a jeho prílohám nevyjadrila, hoci tieto listiny jej boli spolu s výzvou na vyjadrenie sa doručené dňa 25.4.2014.

Vedľajší účastník na strane odporkyne sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril. Namietal dôvodnosť uplatneného nároku na zaplatenie sumy 283,- € titulom náhrady škody.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ktoré ustanovuje vykonávací predpis. V danom prípade bolo potrebné aplikovať vykonávací predpis - nariadenie č. 87/1995 Zb. a § 3 tohto predpisu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keď odporkyňa po podaní návrhu na začatie konania dlžnú sumu v časti uplatnenej istiny a čiastočne i v časti uplatneného úroku z omeškania uhradila, súd toto jej správanie vyhodnotil ako uznanie uplatneného nároku navrhovateľa. Preto súd rešpektujúc postoj

odporkyne bližšie neskúmal námietku vedľajšieho účastníka na strane odporkyne dotýkajúcej sa nároku na zaplatenie náhrady škody, keďže táto v čase rozhodovania súdu už bola uhradená a v čase rozhodovania súdu už ani nebola predmetom konania.

Neuhradením dlžnej sumy uplatnenej navrhovateľom (titulom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti faktúr vystavených navrhovateľom a neuhradením náhrady škody) sa odporkyňa dostala do omeškania so splatením tohto svojho peňažného dlhu voči navrhovateľovi. Nakoľko odporkyňa svoj dlh voči navrhovateľovi v priebehu konania v časti istiny (pozostávajúcej z dlžnej sumy za poskytnuté služby a náhrady škody) a čiastočne v časti úroku z omeškania uhradila, súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie zvyšnej časti dlhu titulom vyčísleného úroku z omeškania zo sumy 464,61 € za obdobie od 5.8.2011 (dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku) do 7.5.2014 (dňa zaplatenia istiny) vo výške 118,88 € po odpočítaní úhrady vo výške 95,- €, teda na zaplatenie sumy vo výške 23,88 €. Uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania je v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a tento nepresahuje výšku zákonného úroku z omeškania podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/ 1995 Z.z..

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 €.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.