

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/232/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813202306
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5813202306.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, U. O., v konaní o zaplatenie 832,24 eur s príslušenstvom, konajúc o podaní žalovanej označenom ako „Odvolanie vo veci 9C/96/2013-66“, takto

rozhodol:

Podanie žalovanej označené ako „Odvolanie vo veci 9C/96/2013-66“ **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

V podaní označenom ako „Odvolanie vo veci 9C/96/2013-66“ žalovaná uviedla, že podáva odvolanie z dôvodu nesúhlasu s rozsudkom v plnom rozsahu z toho dôvodu, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci a rozhodnutie prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázala na to, že voči nej konal súd zaujato a nadržoval v právnej veci len žalobcovi Orange Slovensko, a. s.

Okresný súd v Námestove uznesením č. k. 9C/96/2013-72 zo dňa 07.03.2014 vyzval žalovanú na odstránenie väd podania označeného ako „Odvolanie vo veci 9C/96/2013-66“ tak, že ho doplní o chýbajúce náležitosti odvolania, stanovené v § 205 ods. 1, 2 O. s. p. Preto bola vyzvaná, aby uviedla, v akom rozsahu toto rozhodnutie napáda, v čom napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolaním domáha.

Bola poučená o následkoch neodstránenia väd podania podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. Na uznesenie okresného súdu reagovala podaním zo dňa 10.04.2014, kde opätovne uviedla, že nesúhlasí s rozsudkom, napáda rozhodnutie v celosti a žiada, aby odvolací súd zrušil rozsudok, nakoľko rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), preskúmal celý spisový materiál Okresného súdu v Námestove a dospel k záveru, že podanie žalovanej je potrebné odmietnuť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O. s. p.

Písomné odvolanie musí obsahovať všeobecné a osobitné náležitosti, ktoré sú formulované v ust. § 42 ods. 3 a v § 205 ods. 1 O. s. p. Všeobecnými náležitosťami podania - odvolania (§ 42 ods. 3 O. s. p.) sú:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,

- kto podanie robí,
- ktorej veci sa podanie týka,
- čo sa podaním sleduje (petit),
- dátum a podpis osoby, ktorá podanie robí.

Osobitnými náležitosťami odvolania (§ 205 ods. 1 O. s. p.) sú:

- označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje odvolateľ za nesprávny,
- čoho sa domáha (petit).

Keďže písomné podanie žalovanej označené ako „Odvolanie vo veci 9C/96/2013-66“ nespĺňalo zákonné náležitosti podľa ust. § 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 O. s. p. (t. j. nebolo uvedené, v akom rozsahu odvolateľka konkrétne rozhodnutie napáda, v čom vidí jeho nesprávnosť a čoho sa odvolateľka domáha). Okresný súd v Námestove uznesením č. k. 9C/96/2013-72 zo dňa 07.01.2014 žalovanú vyzval na odstránenie vád v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 O. s. p.; bola jej poskytnutá lehota 10 dní od doručenia uznesenia, žalovaná bola poučená o následkoch neodstránenia vád podania. Samotné uznesenie bolo žalovanej doručené 02.04.2014 prostredníctvom Pošty Námestovo. Žalovaná na toto uznesenie dňa 10.04.2014 síce reagovala, avšak nedostatočne a vady podania neodstránila v rozsahu, v ktorom bola na tieto nedostatky vyzvaná. Tieto vady podania, najmä nedostatok odôvodnenia podania v zmysle § 205 ods. 1 a 2 O. s. p., bránia vecnému vybaveniu podania označeného ako „Odvolanie vo veci 9C/96/2013-66“, keďže žalovaná v odvolaní rezignovala na akúkoľvek konkrétnu úvahu vo vzťahu k vecným dôvodom, ktoré okresný súd viedli k rozhodnutiu, na základe ktorého bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť istinu spolu s príslušenstvom a taktiež nahradiť trovy konania. Fakticky sa len obmedzila na všeobecné konštatovanie, že „rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a z neúplne zisteného skutkového stavu“, a to bez relevantnej reakcie a konkrétne nosné dôvody meritórneho rozhodnutia prvostupňového súdu. Vo väzbe na samotné nesplnenie náležitostí podaného odvolania odvolací súd poukazuje na zodpovednosť žalovanej za obsahové vymedzenie svojho podania označeného ako „Odvolanie vo veci 9C/96/2013-66“ a na viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi (§ 212 ods. 1 O. s. p.).

Krajský súd, vychádzajúc z uvedených skutočností, podanie, ktoré nemalo náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 O. s. p., odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p., keďže žalovaná bola na ich odstránenie riadne vyzvaná podľa ust. § 209 ods. 1 O. s. p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolanie bolo odmietnuté (§ 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. per analogiam).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.