

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208795
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614208795.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci A. A. T., E.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy, Kúpeľná 9, dieťa rodičov: matky K. T., E.. XX.XX.XXXX, J. I. S. Č.. XX, J..Č.. S. Č.. XXX a otca neuvedeného, za účasti Obce S., S. XX, na návrh matky o ustanovenie opatrovníka domnelému otcovi: nebohému A. S., E.. XX.XX.XXXX, Y. XX.XX.XXXX, na účely konania o určenie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd **u s t a n o v u j e** domnelému otcovi maloletého A. T., E.. XX.XX.XXXX - nebohému A. S., E.. XX.XX.XXXX, Y. XX.XX.XXXX, E. J. I. S. XXX, za opatrovníka Obec S. a to na účely konania o určenie otcovstva.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého A. T. podala dňa 16.05.2014 na tunajší súd návrh na ustanovenie opatrovníka domnelému otcovi - neb. A. S., E.. XX.XX.XXXX, Y. XX.XX.XXXX, E. J. I. S. XXX, na účely konania o určenie otcovstva k maloletému A.. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté dieťa sa narodilo počas manželstva s X. T., ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/83/2013 - 31 zo dňa 18.09.2013. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/18/2012 - 17 zo dňa 02.10.2012 bolo určené, že X. T. nie je otcom maloletého A., z tohto dôvodu v rodnom liste nie je otec dieťaťa uvedený. Biologickým otcom dieťaťa je A. S., E.. XX.XX.XXXX, Y. B. XX.XX.XXXX, ktorého vyjadrenia k otcovstvu maloletého A. sú zaznamenané vo vyššie uvedených súdnych spisoch Okresného súdu Spišská Nová Ves. Biologický otec maloletého zomrel náhle a nestihol určiť otcovstvo súhlasným vyjadrením oboch rodičov.

Na základe uvedeného žiadala, aby súd ustanovil domnelému otcovi opatrovníka, ktorý by ho zastupoval v súdnom konaní o určenie otcovstva. Za opatrovníka matka navrhla Obec S., keďže nebohý domnelý otec má len jednu sestru vo veku asi 80 rokov a ktorej zdravotný stav je dlhodobo nepriaznivý.

Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania jej bolo riadne vykázané. Svoju neúčast' neospravedlnila a preto súd napokon v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a nakoniec aj rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, poverenej zamestnankyne Obce S., oboznámil sa s návrhom a pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z úmrtného listu vydaného Matričným úradom Mesta D. dňa 09.09.2013 zistil, že v knihe úmrtí matričného úradu D. zväzok 2, ročník 2013, strana 70, pod por. č. 8 je zapísané, že dňa 08.09.2013 zomrel A. S., E. B. XX.XX.XXXX K. D..

Zo súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/118/2012 súd zistil, že nebohý A. S. bol v uvedenom konaní na pojednávaní konanom dňa 28.06.2012 vypočutý ako svedok, kde uviedol, že je otcom maloletého A.. ďalej uviedol, že otcovstvo k dieťaťu uznáva. S matkou dieťaťa žije v spoločnej domácnosti osem rokov. Matej je vizuálne, aj povahovo po ňom.

Poverená zamestnankyňa Obce S. na pojednávaní uviedla, že rodinu maloletého A. zbežne pozná, matka s maloletými deťmi býva v S. v rodinnom dome u starej matky. Počas života A. S. žila rodina spoločne s ním v jeho rodinnom dome v S.. Obec má vedomosť, že navrhovateľka začala spoločne bývať s nebohým A. S. asi rok pred tým, ako sa narodil maloletý A. a bývali s ním až do jeho smrti. Nebohý A. S. má jednu sestru, vo veku asi 70 - 80 rokov, ktorá je bezdetná vdova. Poverená zamestnankyňa Obce S. na pojednávaní vyjadrila súhlas s tým, aby bola obec ustanovená za opatrovníka nebohému domnelému otcovi, na účely konania o určenie otcovstva k maloletému A. T..

Kolízny opatrovník maloletého uviedol, že rodina navrhovateľky je Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy sledovaná a pracuje sa s ňou. Rodina bola zaradená do programu realizovaného neziskovou organizáciou Miesto pod slnkom, n.o., ktorá rodine pomáha. Maloletý A. sa narodil počas trvania manželstva s X. T.. Na Okresnom súde Spišská Nová Ves bolo v konaní vedenom pod sp. zn. 16P/18/2012 určené, že X. T. nie je otcom maloletého. V tomto konaní vypovedal aj nebohý A. S., ktorý uviedol, že je biologickým otcom maloletého. Kolízny opatrovník uviedol, keďže otcovstvo k maloletému nebolo určené, z dôvodu, že A. S. náhle zomrel má za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo otcovstvo určené v súdnom konaní. Kolízny opatrovník vyjadril súhlas s tým, aby za opatrovníka domnelého nebohému otca bola ustanovená Obec S..

Podľa ustanovenia § 192 ods. 1 O.s.p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa ustanovenia § 192 ods. 2 O.s.p., v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa ustanovenia § 95 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak domnelý otec nežije, návrh na určenie otcovstva sa podáva proti opatrovníkovi, ktorého ustanovil súd.

Na základe uvedených skutočností súd ustanovil nebohému A. S. opatrovníka Obec S., ktorá s ustanovením za opatrovníka súhlasila. Ustanovený opatrovník bude domnelého otca zastupovať v konaní o určenie otcovstva k mal. dieťaťu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na

Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.