

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 25C/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314200427
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Sziget
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314200427.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom JUDr. Ľubošom Szigetim v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35717769, so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, zastúpený JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom v Bratislave, Na vršku 12, proti odporcom: v 1/ rade G. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. O. XXX, v 2/ rade K. V., nar. X.X.XXXX, bytom Č. O. XXX, o zaplatenie 1 228,50 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu 1 066,50 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 07.08.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 63 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 346,91 Eur, prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 13.1.2014 domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu vo výške 1 228,50 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1 228,50 Eur od 7.8.2012 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 207,90 Eur a zaviazal ich na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade ako dlžníkom, a odporkyňou v 2. rade ako spoludlžníkom, bola dňa XX.X.XXXX uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čistku 900,00 Eur, za odplatu vo výške 342,- Eur. Zmluvou sa odporcovia zaviazali celkovú čiastku vo výške 1 242,00 Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesiacoch vo výške 4,50 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 122,85 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom v prípade neuhradenia jednej splátky riadne a včas je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdili odporcovia podpisom zmluvy o úvere. Odporcovia celkovo uhradili z dlžnej sumy spolu 13,50 Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 13,50 Eur bola uhradená dňa 25.1.2012. Vzhľadom na to, že odporcovia neplnili riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ im oznámil stratu výhody splátok a úver sa tak stal splatným ku dňu 6.8.2012. Po zosplatení záväzku zo zmluvy o úvere navrhovateľ neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu na začatie konania, činila dlžná čiastka 1 228,50 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 1 242,00 Eur a čiastkou vo výške 13,50 Eur, ktorá bola uhradená odporcami. V zmysle Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporcovia zaviazali uhradiť v prípade porušenia podmienok

zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30% z istiny úveru, a to za každý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Keďže istina úveru je vo výške 900,- Eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 29,70 Eur. Vzhľadom na uvedené sú odporcovia povinní uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 209,70 Eur za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky.

Súd v rámci prípravy pojednávania doručil návrh na začatie konania spolu s prílohami a poučením pre účastníkov občianskeho súdneho konania ako aj s výzvou, aby sa odporcovia k návrhu písomne vyjadrili. Odporcovia sa aj napriek tomu, že uvedené písomnosti riadne prevzali, k návrhu na začatie konania žiadnym spôsobom nevyjadrili.

V predmetnej veci bolo nariadené pojednávanie na tunajšom súde, a to dňa 30.06.2014. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, dostavil sa právny zástupca navrhovateľa. Odporcovia zásielku s predvolaním súdu prevzali a to obaja dňa 2.6.2014, na pojednávanie sa nedostavili a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnili. Súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti odporcov, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Pred otvorením pojednávania predstúpil právny zástupca navrhovateľa, ktorý do zápisnice súdu uviedol, že návrh v časti istiny 162,- Eur a k tomu prislúchajúcemu úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 162,- Eur od 7.8.2010 do zaplatenia berie späť. Právny zástupca navrhovateľa zobral späť návrh aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 207,90 Eur. Súd preto na pojednávaní uznesením konanie v tejto časti zastavil. Právny zástupca ďalej uviedol, že uplatnený nárok po tomto čiastočnom späťvzatí pozostáva z poskytnutého úveru 900,- Eur a 20% úrokov, ktoré boli dohodnuté, t.j. 180,- Eur, teda spolu 1 080,- Eur. Odporcovia zaplatili sumu 13,50 Eur, teda žalovaná istina predstavuje sumu 1 066,50 Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa a listinnými dôkazmi: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Oznámenie o zosplatnení záväzku zo dňa 22.8.2012, Poštový podací hárok, Predžalobná upomienka- výzva k úhrade dlžnej sumy zo dňa 25.04.2012, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX vplynulo, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade ako dlžníkom a odporkyňou v 2. rade ako spoludlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 900,00 Eur, za dohodnutú odplatu vo výške 342,00 Eur. Zmluvou sa odporcovia zaviazali celkovú čiastku vo výške 1 242,00 Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach a to nasledovne: prvé 3 mesačné splátky vo výške 4,50 Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 122,85 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom v prípade neuhradenia jednej splátky riadne a včas je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že žalovaná suma 1066,50 Eur (po čiastočnom späťvzatí návrhu) pozostáva z poskytnutého úveru 900,- Eur a 20% dohodnutého úroku vo výške 180,- Eur, pričom je zohľadnená odporcami uhradená čiastka 13,50 Eur.

Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že účastníci si dohodli úrok za poskytnutie úveru vo výške 20% z istiny (180,- Eur).

Odporcovia do podania návrhu na súd celkovo uhradili z dlžnej sumy spolu 13,50 Eur a to dňa 25.1.2012.

Z Oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 22.8.2012 a z podacích hárkov vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporcom zosplatnenie úveru ku dňu 6.8.2012.

Ku dňu pojednávania vo veci samej predstavuje dlh odporcov sumu 1 066,50 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom v celkovej sume 900,00 Eur a prislúchajúcich dojednaných úrokov vo výške 180,- Eur (20% z úveru) a čiastkou vo výške 13,50 Eur, ktorá bola uhradená odporcami. Navrhovateľ si okrem uvedenej istiny uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po zosplatnení celého úveru, t.j. od 7.8.2012 do zaplatenia.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53b ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX vznikol medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami ako dlžníkmi záväzkovoprávny vzťah uzatvorením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorého navrhovateľ poskytol odporcom spotrebiteľský úver v celkovej výške 900,00 Eur za celkový úrok vo výške 20% z istiny úveru, t.j. 180,- Eur. Odporcovia sa

zaviazali poskytnutý úver uhradiť v 13 mesačných splátkach, prvé 3 splátky po 4,50 Eur a ďalších nasledujúcich 10 splátok po 122,85 Eur mesačne, pričom prvá splátka bola splatná 10 deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Odporcovia uhradili len sumu vo výške 13,50 Eur a to dňa 25.1.2012. Vzhľadom na skutočnosť, že odporcovia neplnili svoj záväzok riadne a včas, navrhovateľ nesplatenú časť úveru zosplatnil dňom 6.8.2012, pričom túto skutočnosť odporcom písomne oznámil. Odporcovia na oznámenie žiadnym spôsobom nereagovali a žiadnu ďalšiu čiastku navrhovateľovi neuhradili. Dlh odporcov tak predstavuje sumu 1 066,50 Eur, t.j. rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru vrátane dohodnutého úroku (900,- Eur + 180,- Eur) a sumou do vyhlásenia rozsudku vo veci odporcami zaplattenou. Súd na základe uvedených skutočností považoval návrh za dôvodný a preto zaviazal odporcov titulom vrátenia zvyšku úveru a dohodnutých úrokov v celkovej výške 1 066,50 Eur v zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka. Rovnako návrhu ako dôvodnému vyhovel aj v časti uplatneného úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,75% ročne od 7.8.2012 (deň nasledujúci po zosplatnení úveru) až do zaplattenia, nakoľko odporcovia sa tým, že svoj dlh neplnili včas, dostali týmto dňom do omeškania. K prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu 7.8.2012 predstavovala základná úroková sadzba ECB výšku 0,75%, navrhovateľ si teda výšku úrokov z omeškania uplatnil v zmysle ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. správne.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., a to tak že navrhovateľovi ako účastníkovi konania, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania proti odporcom, a to vo celkovej výške 409,91 Eur, pričom trovy konania pozostávajú jednak zo zaplatteného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 63,00 Eur (zvyšok súdneho poplatku vo výške 23,- Eur bude navrhovateľovi vrátený cestou daňového úradu z dôvodu čiastočného späťvzatia a teda čiastočného zastavenia konania v zmysle uznesenia č.k. 25C/50/2014-39 zo dňa 30.6.2014) a jednak z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby, každý po 61,41 Eur (prevzatie a príprava zastupovania, vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, zastupovanie na pojednávaní vo veci samej) + režijný paušál 3 x 8,04, t.j. spolu 208,35 Eur podľa ust. § 10 ods. 1 a 14 ods. 1 písm. a/ a b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ďalej z náhrady cestovného (Bratislava - Okresný súd Galanta a späť) vo výške 41,71 Eur (144 km, základná náhrada za 1 km je 0,183 Eur, spotreba 7,4/na 100 km, cena za 1 liter paliva 1,521 Eur) podľa ust. § 15 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., a náhrady za stratu času (cesta Bratislava - Okresný súd Galanta a späť) vo výške 39,03 Eur t.j. 46,84 (3 polhodiny x 13,40 Eur) podľa ust. § 17 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., všetko spolu vo výške 289,09 Eur + 20% DPH vo výške 57,82 Eur, teda celkovo trovy právneho zastúpenia 346,91 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.