

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2T/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010081
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8422010081.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2023 v Kežmarku, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná
M. G., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom F. XXX/X, G.,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

1. dňa 18.10.2021 z doposiaľ nezisteného miesta vystupujúca pod menom D. E. zverejnila na predaj mobilný telefón zn. Iphone 12 Pro max, zlatej farby v hodnote 600,00 Eur na stránke Facebook na G., po čom v záujme zakúpiť si ponúkaný tovar v L. L. XX ju kontaktovala prostredníctvom internetovej komunikácie Y. R., s ktorou sa cez internetovú komunikáciu dohodla na zaslaní zálohovej platby vo výške 350,00 Eur, pričom M. G. uviedla, že po obdržaní platby odošle mobilný telefón na dobierku na adresu L. L. XX a zvyšnú sumu Y. R. uhradí pri prevzatí telefónu, následne dňa 19.10.2021 Y. R. odoslala zálohovú platbu vo výške 350,00 Eur na účet č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX .. vedený v Z. R. za mobilný telefón zn. Iphone 12 Pro max, avšak M. G.Á. po prijatí platby prestala komunikovať a doposiaľ Y. R. nevrátila zálohovú platbu a ani neposlala jej predmetný mobilný telefón a takýmto konaním pre Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. L. XX spôsobila škodu vo výške 350,00 Eur,

2. prostredníctvom sociálnej siete Facebook inzerovala pod menom D. E. na predaj hernú konzolu Play Station 5 s mechanikou, na čo dňa 06.11.2021 zareagoval poškodený B. M., bytom F. XX, R. R., s ktorým sa následne prostredníctvom aplikácie Facebook - Messenger dohodla na platbe vopred vo výške 400,00 Eur, ktorú poškodený dňa 07.11.2021 previedol bezhotovostne v prospech bankového účtu E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak hernú konzolu mu ani po opakovaných výzvach nezaslala, rovnako tak nevrátila prijatú platbu, čím B. M. uviedla do omylu v otázke predaja a zaslania hernej konzoly a spôsobila mu tak škodu vo výške 400,00 Eur,

3. dňa 20.7.2021 komunikovala cez internetovú stránku Facebook pod nickom M. T. s poškodeným D. T., dohodli sa na kúpe mobilného telefónu zn. IPHONE 12 PRO MAX šedej farby, ponúkaný za 600,- € na predaj, pričom po vzájomnej dohode poškodený D. T. zaplatil prostredníctvom internet bankingu zálohu v sume 50,- € dňa 20.7.2021 na účet vedený v E. E. K..E.. s číslom E. a sumu 500,- € zaplatil pri preberaní balíka s číslom A., odosielateľ balíka M. G., R. D. C. Č.. XXX, XXX XX R. D. C., balík zaslaný na dobierku E. D. K..E.. a to dňa 29.7.2021 na pošte v L., okres L., pričom po otvorení balíka poškodený D. T. zistil, že sa v ňom nachádzala len prázdna krabička od mobilného telefónu, načo platbu v sume 500,- € priamo na pošte zablokoval, čím takto spôsobila pre poškodeného D. T. škodu v sume 550,- €,

t e d a

v bodoch 1. až 3. rozsudku

pokračujúcim konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1. až 3. rozsudku

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. L. XX, okres H. L. škodu vo výške 350,- (tristopäťdesiat) Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, R. R. škodu vo výške 400,- (štyristo) Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, L., okres L. škodu vo výške 50,- (päťdesiat) Eur.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd r u š í výrok o vine a celý výrok o treste:

- z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/26/2022 zo dňa 02.05.2022, právoplatný dňa 17.05.2022, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, a ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 roka, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

- z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/21/2022 zo dňa 30.06.2022, právoplatný dňa 16.07.2022, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, a ktorým jej bol uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

v bodoch 1. až 3. rozsudku

pokračujúcim konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaná aj prokurátor práva podať odvolanie výslovne vzdali.