

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010188
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010188.1

Rozhodnutie

3T/36/2014 - 152

IČS: 5614010188

R O Z S U D O K

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, v trestnej veci proti obvinenému P. U.Í., na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. júna 2014 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 11.6.2014 v konaní pod č. 2Pv 196/14/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným P. U. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e:

Obvinený:

P. U. J. H. Í. O., A.. X.XX.XXXX Q. D. P., S. W.

F. XXX/XX, D. M., E. D. P.,

S.. Č.. Ú. A. Q. Q. Ž.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 18.3.2014 okolo 01:00 hod. na ulici U. L. Q. D. M., E. D. P., prišiel k zadnej časti oploteného pozemku pri rodinnom dome č. XXX/XX, kde odsunul zadnú časť plotu, cez vzniknutý otvor vošiel na pozemok a cez neuzamknuté dvere vošiel do stolárskej dielne, ktorá sa nachádza za týmto rodinným domom, odkiaľ odcudzil ručnú pásovú brúsku zn. Makyta 9404, výrobné číslo: XXXXXXXXXXX, príklepovú vŕtačku zn. Makyta, vrchnú ručnú frézu zn. Black and Decker, akumulátorovú vŕtačku zn. Bosch GSR a motorovú pílu zn. Hetch, čím spôsobil Q. I. škodu vo výške 850,- Eur,

2/

dňa 15.3.2014 okolo 24:00 hod. na ul. Š. Q. D. M., E. D. P., nezisteným spôsobom otvoril vchodové dvere garáže, ktorá sa nachádza v suteréne bytového domu č. XXX, vošiel dnu a odtiaľto odcudzil lyže zn. Atomic GS s viazaním zn. Atomic o dĺžke 170 cm, lyže zn. Atomic Tirace s viazaním zn. Atomic o dĺžke 160 cm, lyže zn. Elan Magic o dĺžke 155 cm, čím spôsobil F. B. P. škodu vo výške 960,- Eur,

t e d a

v bode 1

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 2

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a neoprávnene vnikol do obydlia iného

č í m s p á c h a l

v bode 1 a v bode 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu súd z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodeného Q. I., A.. XX.X.XXXX Q. D. P.Á., S. W. J.. U. L. XXX/XX, D. M., s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podal dňa 11.6.2014 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 11.6.2014 v konaní pod sp. zn. 2Pv 196/14/5505-36 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.6.2014 súd predniesol výhrady voči písomnému zneniu dohody o vine a treste, kde v právnej kvalifikácii skutku bolo potrebné prečín krádeže a prečín porušovania domovej slobody označiť ako pokračovací prečin, v bode 1/ právnej kvalifikácie skutku bolo potrebné k pokračovaciemu prečinu krádeže doplniť znenie § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona aj o ods. 1 predmetného ustanovenia, keďže jedným skutkom bola spôsobená malá škoda podľa ods. 1, a ďalší skutok bol spáchaný vlámaním podľa ods. 2 písm. a/ uvedeného ustanovenia. Taktiež pokiaľ sa týka ukladania trestu odňatia slobody, tento bol uložený podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, a prvú vetu výrokovej časti o treste súd doplnil o ustanovenie § 41 ods. 1 Trestného zákona, keďže boli spáchané v súbehu dva trestné činy, čo súd následne poňal aj do formulácie výroku o treste ako úhrnného trestu odňatia slobody, pričom s týmito výhradami súdu prokurátor, ako aj obvinený, súhlasili.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1) Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o

vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2) Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3) Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5) Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6) Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

7) Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8) Na otázku samosudkyne obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9) Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10) Na otázku samosudkyne obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený Michal Jurík splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky a z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky. Dohodnutý nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov po zohľadnení dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/ a dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, keďže páchatel' nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, považuje súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. O náhrade škody súd rozhodol tak, že poškodeného s jeho nárokom odkázal na občianske súdne konanie v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši dňa 30. júna 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková
samosudkyňa