

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/229/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410214401
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4410214401.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1716, IČO 46 662 324, v zastúpení: JUDr. Peter Potka, advokát, so sídlom Zvolen Stráž 223, IČO: 42193389, proti odporcovi: T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. XXX/X, štátny občan SR, o zaplatenie 46,00 Eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 46,00 Eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 18.12.2006 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 47,62 Eur, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zložiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v sume 16,50 Eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 09.09.2010 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 46,00 Eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 18.12.2006 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a. s., uzavrel zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej mu poskytoval verejné telefónne služby, čomu zodpovedala povinnosť odporcu platiť za tieto služby odplatu. Slovak Telekom, a.s., svoju pohľadávku voči odporcovi zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.08.2009 postúpil spoločnosti MEDIATION KMCH, s. r. o., Nitra, následne na spoločnosť KFZ Sys, s.r.o. Odporca na základe zmluvy o pripojení s firmou Slovak Telekom, a. s., mal zaplatiť za poskytnuté služby, a to poskytovanie verejnej telefónnej služby (verejnej telekomunikačnej služby ISDN) celkovú sumu 46,00 Eur, ktorá pozostáva z úhrady faktúry č. 1867327561 vo výške 1.385,90 Sk splatnou dňa 17.12.2006. Odporca svoj záväzok nesplnil, preto sa navrhovateľ obrátil svojím podaním na súd.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 9Ro/390/2010 vydal dňa 21.12.2011 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, nakoľko s nepadarmo zistiť jeho terajší pobyt, preto súd uznesením zo dňa 28.05.2013 zrušil.

V priebehu konania pôvodný navrhovateľ SKP, k.s. previedol pohľadávku na navrhovateľa, súd uznesením zo 06.11.2013 pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa, vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, ale navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil, preto súd konanie uznesením zo dňa 06.11.2013 zastavil. Proti tomuto uzneseniu podal právny zástupca navrhovateľa odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením z 30.04.2014 zrušil uznesenie o zastavení konania, preto súd vo veci nariadil verejné vyhlásenie rozsudku.

V zmysle § 115a ods. 2/ O.s.p. súd nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., predmet konania nepresiahol sumu 1.000,00 Eur, vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.08.2010, prihláškou na prevod účastníka alebo zmenu v mene (názve) účastníka z 10.12.1998, dodatkom k Zmluve o pripojení z 27.07.2009, dodatkom k Zmluve o pripojení zo 14.11.2003, zmluvou o pripojení z 27.09.2002, špecifikáciou ISDN - BRA, špecifikáciou koncového telekomunikačného zariadenia z 27.09.2002, zmluvou o pripojení z 20.11.2002, špecifikáciou ISDN - BRA, špecifikáciou koncového telekomunikačného zariadenia z 20.11.2002, dodatkom k Zmluve o pripojení, dodatkom k Zmluve o pripojení na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby ISDN z 19.12.2005, faktúrou č. 1867327561, zmluvou o postúpení pohľadávok z 30.04.2010, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, vyjadrením z 29.07.2011, uznesením č. k. 2Cdo 269/2010 z 28.04.2011, uznesením č. k. 4MOBdo 1/2011 z 31.05.2011, sprievodným listom k zasielaným návrhom z 22.11.2010, platobným rozkazom, oznámením z 12.07.2012, správami: OO PZ SR Štúrovo, uznesením o zrušení platobného rozkazu, návrhom na zmenu účastníka na strane navrhovateľa zo 04.10.2013, zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.06.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.06.2012, vyjadrením z 28.10.2013, uznesením č. k. 8Cob/33/2013 z 27.06.2013, uznesením č. k. 6C/40/2012 z 25.04.2013, uznesením č. k. 43CoKR/15/2013 z 27.06.2013, uznesením o pripustení zmeny navrhovateľa č. k. 4C/229/2013 zo 06.11.2013, uznesením o zastavení konania č. k. 4C/229/2013 zo 06.11.2013, odvolaním zo 04.12.2013, uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/21/2014 z 30.04.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení zo dňa 20.11.2002 spolu s jej dodatkami, na základe ktorej mu Slovak Telekom, a. s. dodával služby, a to pripojenie k verejnej telefónnej službe, telekomunikačnej službe ISDN. Odporca mal poskytovateľovi zaplatiť úhradu za poskytnuté služby, ktoré úhrady mu boli účtované mesačne. Takto odporca nezaplatil úhradu za faktúru č. 1867327561 splatnú 17.12.2006 vo výške 1.385,90 Sk/46,00 Eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 2, zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebných prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy, ktorej obsahom je poskytovanie prístupu k verejnej telefónnej sieti. Na základe zmluvy o pripojení z 20.11.2002 a jej neskorších dodatkov sa predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a za to sa odporca zaviazal platiť mesačné poplatky. Odporca včas a riadne neuhradil navrhovateľovi odplatu za poskytnuté služby, čím sa dostal do omeškania s platbou, teda odporca porušil ustanovenia časť III, článku II, bod 2, písm. b všeobecných podmienok, na základe ktorých mal zaplatiť cenu za poskytnutú alebo požadovanú verejnú telefónnu službu v súlade so zmluvou o pripojení alebo podľa Tarify ST. Zo strany navrhovateľa bolo preukázané neplnenie podmienok zo strany odporcu, ako aj jeho nárok podľa názoru súdu je nesporný, preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd priznal navrhovateľovi aj ročný úrok z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 46,00 Eur od 18.12.2006 do zaplatenia podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby NBS, od splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ OSP tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 47,62 Eur, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia navrhovateľa za dva úkony právnej pomoci po 16,60 Eur (príprava, prevzatie, podanie návrhu na súd) + 2x režijný paušál po 7,21 Eur.

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur podľa položky č. 1a) sadzobníka súdnych poplatkov vzhľadom na to, že navrhovateľ bol v konaní od súdneho poplatku oslobodený podľa § 4 ods. 2/ písm. m Zák. č. 71/1992 Zbierky o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.