

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/179/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010692  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213010692.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému W. L., pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.6.2014 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

W. L. U.. X.XX.XXXX H. N. E., F. R. O., Q. Z. Č.. XX/XX, O. N. E., D. R. H. G., M. Z.. Č.. X,

je vinní, že

v presne nezistenom čase v dobe od 07.30 hod. do 12.00 hod. dňa 30. Januára 2013 v meste Dunajská Streda, okres Dunajská Streda, na ulici Múzejná č. 231, v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru, na Oddelení dokladov a evidencie, pri podaní žiadosti o vydanie občianskeho preukazu na mieste predložil potvrdenie o pobyte potvrdeným Mestským úradom Veľký Meder so štátnym znakom zo dňa 15. Januára 2013, ktoré použil ako pravé, avšak podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava bolo zistené, že uvedené potvrdenie o pobyte je falzifikátom,

teda

verejnú listinu falšoval v úmysle, aby sa použila ako pravá,

čím spáchal

prečin falšovania pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky pri súčasnom zrušení:

- Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 4T/80/2013 zo dňa 12.7.2013
  - Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 2T/133/2013 zo dňa 25.7.2013 a
  - Trestného rozkazu Okresného súdu Komárno 1T/79/2013 o dňa 30.7.2013
- vo výroku o trestoch.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 5 (päť) rokov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 1 (jeden) rok.

### **o d ô v o d n e n i e :**

#### **Odôvodnenie**

V predmetnej veci súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý po zákonom poučení podľa § 252 Trestného poriadku I n a čl. 54 súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný na tomto hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, keďže sa on tohto nedopustil a žiadal vo veci vykonať konfrontáciu s príslušnou pracovníčkou, ktorá mu vystavila uvedené potvrdenie o pobyte, ale po tomto hlavnom pojednávaní obžalovaný sa vôbec nezúčastňoval konaní, nepreberal zásielky, kvôli čomu súd musel vydať príkaz na predvedenie, ktoré predvedenie však polícia nevedela zrealizovať a preto bol vydaný príkaz na zatknutie a až po realizácii zatykača, keď bral na vedomie termín hlavného pojednávania sú mohol opätovne konať výsluchom svedkyne V., ktorá ako pracovníčka polície na oddelení dokladov a evidencie všimla si na predložennom potvrdení o pobyte vystavenom Mestským úradom Veľký Meder, že pečiatka na potvrdení je naskenovaná a bol jej podozrivý aj podpis a mala pochybnosti aj o pravosti osobných údajov a zistila prelepenie a opätovné vytlačenie údajov. Na jej otázku obžalovaný uviedol, že to potvrdenie mu vydali na Mestskom úrade vo Veľkom Mederi dňa 15.1.2013. Ona osobne z toho dôvodu kontaktovala Mestský úrad, kde jej oznámili, že pre obžalovaného toho dňa žiadne potvrdenie nevydali.

Uvedené okolnosti vo svojej výpovedi potvrdila aj pracovníčka Mestského úradu G. L., ktorá osobne polícii predložila listinný dôkaz na čl. 27, z čoho vyplýva, že dňa 15.1.2013 vôbec nevydávala takéto potvrdenie, keďže meno a priezvisko, bydlisko ale ani číslo občianskeho preukazu obžalovaného na tomto zozname sa nenachádza.

Vychádzajúc z týchto tvrdení vypočutých svedkov, ale aj so samotného listinného dôkazu súd mal vyvrátenú obhajobu obžalovaného, keďže je jednoznačné, že takéto potvrdenie kritického dňa mu nevydávali na príslušnom odbore Mestského úradu, čím súd mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu prečinu podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona.

Súd pri výmere výšky a druhu trestu vychádzal z ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasledovné a zväziac najmä tú skutočnosť, že uvedený skutok obžalovaný spáchal pred vyhlásením prvostupňových rozsudkov vo veci tunajšieho súdu 4T/80/2013 zo dňa 12.7.2013, v ktorej veci bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 330,- Eur a vo veci 2T/133/2013 bol odsúdený dňa 25.7.2013 k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky, ale aj k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok a vo veci Okresného súdu Komárno 1T/79/2013 dňa 30.7.2013 bol odsúdený podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou na 2 roky, súd dospel k záveru - zväziac aj vyššie uvedené predchádzajúce tresty, že uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou až na 5 rokov ako aj trest zákazu činnosti postačí na nápravu a prevýchovu páchatel'a pri súčasnom zrušení predchádzajúcich rozhodnutí vo výroku o treste s poukazom aj na to, že pred spáchaním uvedeného skutku sa hľadá na neho akoby nebol odsúdený.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade,

jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.