

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Co/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712219257
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7712219257.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky Y.. R. J. rod. J. nar. X.X.XXXX trvale bývajúcej v R. na K. XXXX/XX zastúpenej advokátkou JUDr. Danicou Holováčovou so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach Na Poštovej 14 proti odporcovi J.. P. J. nar. X.X.XXXX trvale bývajúceho v R. na K. XXXX/XX zastúpeného advokátkou JUDr. Ivetou Marcinovou so sídlom Advokátskej kancelárie so sídlom v Michalovciach na Námestí slobody č. 3 v konaní o určenie manželského výživného o odvolaní právnej zástupkyne navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 5.2.2014 č.k. 15P 324/2012 - 105 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením z 5.2.2014 č.k. 15P 324/2012-105 uložil právnej zástupkyňi navrhovateľky JUDr. Danici Holováčovej, advokátke so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Poštovej č. 14 poriadkovú pokutu 150,- €, ktorú ju zaviazal zaplatiť na účet Okresného súdu Michalovce č. 7000146650/8180 do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodol tak na základe zistenia, že súd vo veci opakovane vytýčil pojednávania 18.2.2013, 10.6.2013, 16.9.2013, 8.11.2013 a 21.1.2014 a z neúčasti na pojednávaniach sa navrhovateľka a jej právna zástupkyňa ospravedlnili z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu navrhovateľky a u právnej zástupkyne aj z dôvodu kolízií iných pojednávanií a výsluchov. Z pojednávania vytýčeného na 21.1.2014 sa právna zástupkyňa navrhovateľky ospravedlnila z dôvodu, že na Okresnom súde Košice I má v uvedený deň, t.j. 21.1.2014 vytýčený termín pojednávania vo veci vedenej pod spisovou značkou 8T/57/2012 a o termíne hlavného pojednávania bola upovedomená 12.11.2013. Hlavné pojednávanie v tejto veci sa odročilo, bola o tom upovedomená 20.1.2014. Konajúci súd dospel k záveru, že právna zástupkyňa navrhovateľky sa mohla zúčastniť pojednávania 21.1.2014, na ktoré jej bolo doručené predvolanie ešte 14.11.2013 a od vytýčenia prvého pojednávania v predmetnej veci mohla svoju účasť na pojednávaniach zabezpečiť, či už advokátskym koncipientom alebo substitúciou prostredníctvom iného advokáta. Z uvedeného dôvodu konajúci súd nezobral do úvahy ospravedlnenie právnej zástupkyne navrhovateľky z pojednávania určeného na 21.1.2014 a dospel k presvedčeniu, že právna zástupkyňa navrhovateľky svojimi opakovanými neúčasťami na pojednávaniach hrubo sťažuje postup konania, ktorá skutočnosť má za následok prietahy v konaní. Zistený skutkový stav posúdil a rozhodol podľa § 131 ods. 1 O.s.p. a § 53 ods. 1,2,3,4 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie právna zástupkyňa navrhovateľky a žiadala, aby Okresný súd Michalovce ako súd prvého stupňa v autoremedúre podľa § 210a O.s.p. rozhodnutie zrušil ako nedôvodné a nezákonné a odvolaniu v celom rozsahu vyhovel, prípadne, aby tak urobil odvolací súd. Uviedla, že pokiaľ ide o hlavné pojednávanie vytýčené v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 8T 57/2012, odročenie ktorého bolo jej súdom oznámené telefonicky 20.1.2014 v poobedňajších hodinách t.j. len jeden deň pred dňom, kedy sa malo konať pojednávanie vytýčené na

Okresnom súde Michalovce v predmetnej veci. Preto je nemysliteľné, aby za tak krátky čas, doslova zo dňa na deň bolo možné zabezpečiť jednak účasť navrhovateľky na predmetnom pojednávaní, ale aj účasť odporcu a jeho právneho zástupcu. Navyše v danom prípade by účastníci konania a ich právni zástupcovia nemali ani dostatok času na prípravu pojednávania naštudovaním spisového materiálu, nakoľko sa pripravovala na hlavné pojednávanie vytyčené v trestnej veci na Okresnom súde Košice I. Zdôraznila, že hlavné pojednávanie v trestnej veci nebolo odročené z dôvodov na jej strane, ale z dôvodu prekážok u iných účastníkov tohto konania, preto nebol dôvod, aby mala predpokladať, že hlavné pojednávanie v trestnej veci sa bude odročovať a opätovne zdôraznila, že informácia o odročení hlavného pojednávania v trestnej veci jej bola oznámená až 20.1.2014. Uviedla, že v prípade, ak je kolízia pojednávanií vo viacerých súdnych sporoch, advokát je povinný zvážiť, ktorý spor je pre ktorého klienta dôležitejší a závažnejší. Pojednávanie, ktoré bolo vytyčené pred Okresným súdom Košice I sa týkalo trestnej veci a pojednávania v trestných veciach majú prednosť pred ostatnými pojednávaniami, pričom aj predvolanie na toto pojednávanie jej bolo doručené pred pojednávaním, ktoré sa malo viesť na Okresnom súde Michalovce. Tiež uviedla, že zákonná sudkyňa nielen v tejto právnej veci, ale aj v inej právnej veci vedenej na Okresnom súde Michalovce medzi tými istými účastníkmi pod sp. zn. 14P 323/2012 o rozvod manželstva vytyčuje termíny pojednávanií s veľmi krátkym časovým odstupom. V jednom prípade jej bolo doručené predvolanie na pojednávanie len dva dni pred dňom, kedy sa malo pojednávanie konať, teda nebola dodržaná ani 5 dňová lehota na prípravu na pojednávanie podľa § 115 ods. 2 O.s.p., inokedy sa jej predvolanie doručovalo tak, že do dňa konania pojednávania bola lehota niekoľkých dní, teda konajúca sudkyňa nedodržiavala ani odbornú lehotu na prevzatie zásielky pre prípad, že by ju nebolo možné prevziať a bola by uložená na pošte. Zákonnú sudkyňu opakovane žiadali, aby nevytyčovala termíny pojednávanií s tak krátkym časovým odstupom po doručení predvolania, keďže z ostatných súdov už má vytyčené pojednávania na obdobie marec až apríl 2014, ktorých termíny jej boli oznámené skôr, aby opäť nedochádzalo k zbytočným kolíziám pojednávanií, čo však konajúca sudkyňa nerešpektuje, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že 20.2.2014 jej bolo doručené ďalšie predvolanie na pojednávanie v konaní o rozvod sp. zn. 14P 323/2012, ktorého termín je vytyčený na 4.3.2014, teda medzi dňom doručenia predvolania a pojednávaním je lehota len 12 dní, t.j. opäť nebola dodržaná ani odborná lehota na prevzatie zásielky. Poukázala aj na to, že navrhovateľka nesúhlasí so substitučným zastúpením a požaduje, aby sa pojednávanie konalo v jej prítomnosti, čo uviedla aj v podaní označenom ako ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní 24.2.2014 a aj z toho dôvodu bola nútená žiadať o odročenie predmetných pojednávanií na Okresnom súde Michalovce. Zároveň uviedla, že z ich strany, či už z jej alebo zo strany navrhovateľky stále išlo o objektívne dôvody, ktoré nemohli ovplyvniť a ich cieľom nebolo úmyselné predlžovanie súdneho konania, ale naozaj z objektívnych dôvodov, ktoré vyššie popísala sa nemohli zúčastniť vytyčených pojednávanií. Na základe vyššie uvedeného navrhla, aby súd vo veci rozhodol tak, ako to uviedla v petíte svojho odvolania.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa § 53 ods. 1 až 4 O.s.p. tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur. Pri opakovanom hrubom sťažení postupu konania podľa odseku 1 súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 1 640 eur. Poriadkové pokuty pripadajú štátu. Uloženie poriadkovej pokuty môže súd dodatočne, a to i po skončení konania odpustiť, ak to odôvodňuje neskoršie správanie sa toho, komu bola uložená, alebo ak nastali dôvody hodné osobitného zreteľa; to neplatí, ak už bola poriadková pokuta zaplatená.

Z výchovnej funkcie poriadkovej pokuty ako peňaznej sankcie vyplýva možnosť (nie povinnosť) jej uloženia súdom a predstavuje jeden z právnych prostriedkov, ktorý má slúžiť súdu v rámci vedenia pojednávania na to, aby využitím týchto nástrojov mohol viesť pojednávanie tak, aby splnilo výchovný účel a aby prebiehalo dôstojne a nerušene. Keďže poriadková pokuta má plniť výchovnú funkciu, zákon umožňuje súdu dodatočne ju odpustiť. Pokutu možno odpustiť nielen v prípade, ak to odôvodňuje neskoršie správanie sa toho, komu bola uložená (t.j. keď preváži subjektívny prvok spočívajúci v subjektívnom prístupe pokutovanej osoby v súdnom procese), ale aj v prípade, ak nastali dôvody hodné osobitného zreteľa nezávisle od vôle pokutovanej osoby (napr. živelná udalosť, zranenie, choroba a s tým spojená náhla sociálna zmena vedúca k horšiemu postaveniu pokutovanej osoby). Zo zákonného

ustanovenia § 53 O.s.p. vyplýva, že súd je povinný organizovať procesný postup v súdnom konaní tak, aby sa čo najskôr odstránil stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa účastník naň osobne obrátil so žiadosťou o rozhodnutie a zodpovedá za adekvátne a účelné využitie procesných prostriedkov, ktoré mu zákon na tento účel zveruje vrátane poriadkových opatrení podľa § 53 O.s.p. a to aj vo vzťahu k samotným účastníkom konania, ako aj k ich právnym zástupcom, ktorí sa snažia mariť procesný postup súdu alebo ho dokonca ignorujú. Treba však zdôrazniť, že pri ukladaní sankcií podľa § 53 O.s.p. je rozhodujúca subjektívna stránka osoby, ktorej má byť poriadková pokuta uložená s tým, že osoba, ktorá inak naplnila predpoklady podmieňujúce uloženie pokuty je povinná preukázať, že sa tak stalo bez jej zavinenia. Uložená poriadková pokuta musí byť v súlade so zákonom, musí spočívať na relevantných a dostatočných dôvodoch a musí byť pritom zachovaný aj primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami, vrátane výšky pokuty a sledovaným cieľom.

Odvolací súd dospel k záveru, že neboli splnené predpoklady pre uloženie poriadkovej pokuty podľa § 53 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že právna zástupkyňa navrhovateľky žiadala ospravedlniť svoju neprítomnosť, ako aj neprítomnosť navrhovateľky na pojednávaní 21.1.2014 vo veci určenia manželského výživného z dôvodu, že rovnaký deň bolo vytyčené hlavné pojednávanie v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 8T 57/2012 a navrhovateľka PaedDr. R. J. trvala na jej osobnej účasti na pojednávaní vo veci určenia manželského výživného (sp. zn. 15P 324/2012), pretože zásielku adresovanú konajúcemu súdu, ktorá obsahovala ospravedlnenie za neúčast' na pojednávaní podala 17.1.2014 na Pošte Košice I, a je bez podstatného významu, že hlavné pojednávanie bolo v trestnej veci nakoniec odročené, o čom bola informovaná súdom až 20.1.2014, dovoľuje záver, že právna zástupkyňa navrhovateľky nenaplnila predpoklady podmieňujúce uloženie pokuty podľa § 53 O.s.p., pretože vo vzťahu k termínu pojednávania určeného na 21.1.2014 nedošlo k hrubému sťaženiu postupu konania a priesťahom v konaní tak, ako konštatoval konajúci súd, ktorý vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľky a jej právnej zástupkyne, na ktorom vypočul odporcu, ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní z 21.1.2014. Na základe uvedeného odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. i/O.s.p. ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.