

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209350
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613209350.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, vo veci starostlivosti o maloletú X. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, M.M.Hodžu 30, Lipt. Mikuláš, dieťa rodičov: matky D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. M., W. XXX/X a otca F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, o zvýšenie výživného, o odvolaní otca dieťaťa proti časti rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši zo dňa 4.11.2013 č.k. 8P/62/2013-24, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdzuje.

V časti, v ktorej súd konanie o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti zastavil, ponecháva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom rozhodol v tomto konaní tak, že konanie o návrhu otca o zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti zastavil. Odporcovi uložil počnúc dňom 12.9.2013 povinnosť platiť na výživu mal. X. C., nar. XX.X.XXXX, čiastku 80,- eur mesačne, vždy do 15.-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky D. C. ej, bytom v D. M., W. XXX/X, čím sa v časti výživného mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6C/48/2009-23 zo dňa 25.8.2009. Zaostalé výživné za čas od 12.9.2013 do 31.10.2013 vo výške 49,- eur povolil odporcovi splácať splátkami vo výške 5,- eur mesačne, splatnými spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok. Vo zvyšku návrh zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie vo všetkých jeho častiach súd prvého stupňa náležite odôvodnil a pri právnom posúdení veci vychádzal z ust. § 62 ods. 1,2, § 75 a § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine, ktoré ustanovenia v odôvodnení rozsudku citoval. Rozsudok bol účastníkom konania riadne doručený do vlastných rúk v súlade s ust. § 45 a násl. O.s.p., preto odvolací súd upúšťa od citovania doslovného znenia odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa.

Proti časti rozsudku okresného súdu, v ktorej súd určil otcovi maloletej výživné, vrátane zaostalého výživného, podal otec dieťaťa odvolanie, v ktorom len uviedol, že od 10.12.2013 je vo výkone trestu odňatia slobody na dobu 9 mesiacov, a preto nie je schopný platiť určené výživné.

Kolízny opatrovník navrhoval rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny a rovnako matka dieťaťa v písomnom vyjadrení navrhovala rozsudok okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania prejednal vec v odvolacom konaní v rozsahu podaného odvolania a to postupom podľa § 156 ods. 3 v spojitosti s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania a napokon rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením rozsudku okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, pokiaľ súd určil bežné výživné a stanovil aj nedoplatok na výživnom, na ktorý povolil splátky, preto v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa odvolací súd obmedzuje len na konštatovanie správnosti odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa, ktoré sú zároveň dôvodmi potvrdzujúceho rozsudku odvolacieho súdu.

Otec maloletej dcéry vo svojom odvolaní uviedol vlastne len jednu skutočnosť a to, že nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, avšak odvolací súd konštatuje, že táto zmena u neho nastala až 10.12.2013, pričom v čase rozhodovania súdu prvého stupňa ešte vo výkone trestu nebol. Aj preto považuje odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa za vecne správny, nakoľko vychádzal z vykonaného dokazovania ku dňu vyhlásenia rozsudku prvostupňového súdu a súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. Pokiaľ otcovi nastala v ďalšom období podstatná zmena pomerov na jeho strane, môže zväziť prípadne podanie návrhu na zníženie výživného.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.