

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/378/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114211267
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5114211267.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: v rade 1/ U. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX/XX, Z., v rade 2/ V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX/XX, Z., proti odporkyni: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku, o návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 4C/98/2014-25 zo dňa 7. apríla 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odložil vykonateľnosť Rozhodcovského rozsudku sp. zn. IA-A/0913/0255 zo dňa 14.02.2014, vydaného STÁLÝM ROZHODCOVSKÝM SÚDOM, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Dospel k záveru, že ide o dočasný a preventívny (predbežný) procesný úkon súdu, ktorý po určitý časový úsek suspenduje jeden z účinkov rozhodcovského rozsudku. Plní významnú ochrannú funkciu a napomáha predchádzaniu možného vzniku škody alebo nemajetkovej ujmy povinným osobám, ktoré by mohli vzniknúť ako dôsledok núteného výkonu (exekúcie) napadnutého rozhodnutia. Vzniknutá ujma môže mať podobu aj nemožnosti navrátenia do pôvodného stavu a s tým súvisiace procesy reparácie a satisfakcie. Je potrebné rozhodcovský rozsudok, ako aj samotné rozhodcovské konanie preskúmať. Okamžitým výkonom rozhodcovského rozsudku by mohla navrhovateľom 1/ a 2/ vzniknúť škoda, preto súd využil možnosť odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Proti uvedenému uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie odporkyňa, poukazujúc na nesprávne právne posúdenie veci. Analyzovala charakter rozhodcovskej doložky v spotrebiteľskej zmluve a právo SR, jednotlivé výklady rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej podmienky, pričom podľa jej názoru predmetná rozhodcovská doložka nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Poukázala na právo EÚ a jazykové výklady (a preklady) príslušnej legislatívy a takisto aj rozhodnutia súdov SR. Takisto poukázala na nedostatočne zistený skutkový stav pre vydanie uznesenia. Navrhla, aby odvolací súd návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku zamietol.

K podanému odvolaniu sa vyjadrili navrhovatelia, pričom uviedli, že nedošlo k žiadnym vadám ani pochybeniam zo strany okresného súdu, rozhodnutie považujú za spravodlivé pre obe strany a vydané v súlade so zákonom. Napadnuté rozhodnutie navrhli ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) uznesenie okresného súdu potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne.

Odvolací súd preskúmaním napadnutého uznesenia, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ nezistil v napadnutom uznesení žiadne pochybenie a v celom rozsahu sa stotožňuje aj s jeho odôvodnením. Preto odvolací súd nemohol prisvedčiť argumentom odporkyne, na ktorých založila svoje odvolanie a napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Pokiaľ išlo o argumentáciu odporkyne vyjadrenú v podanom odvolaní, odvolací súd zdôrazňuje, že ňou uvádzané dôvody budú relevantné pre rozhodnutie súdu vo veci samej. V štádiu rozhodovania o návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku nejde o prejedikovanie rozhodnutia. V zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR (napr. Uznesenie NS SR zo dňa 5. decembra 2013, sp. zn. 3 Cdo 121/2012) vyhovením návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia súd neprejudikuje konečný výsledok konania. Pokiaľ teda súd v zmysle uvedeného ustanovenia odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, neznamená to, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia musí byť v konečnom dôsledku (pri rozhodovaní o veci samej) považovaná za opodstatnenú.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia považuje aj odvolací súd za potrebné uviesť, že z ustanovenia § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní vyplýva, že v prípade podanej žaloby, ktorou sa účastník rozhodcovského konania domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku, je mu poskytnutá aj možnosť domáhať sa odkladu vykonateľnosti napadnutého rozsudku. Zákon v tomto ustanovení neuvádza taxatívny ani demonštratívny spôsobom žiadne dôvody na odklad vykonateľnosti, keď uvedené ponecháva na voľnej úvahe súdu, či vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku vzhľadom na okolnosti prípadu odloží alebo nie. Odvolací súd preskúmaním napadnutého uznesenia ako aj prislúchajúceho spisového materiálu zhodne s právnym názorom súdu prvého stupňa konštatuje, že v danej veci je dôvodné odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Podľa odvolacieho súdu dôvody uvádzané navrhovateľmi sú právne relevantné a preto správne prvostupňový súd dospel k právnemu záveru, že je potrebné odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, aby navrhovateľom nevznikla škoda, až kým nebudú namietané sporné otázky vyriešené právoplatným rozhodnutím súdu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.