

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513010079
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513010079.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 30. júna 2014 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obžalovanému T. P., pre prečin podvodu spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 221 ods. 1 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný T. P., nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom A., prechodne bytom O. č. XX, okr. S., v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

je vinný, že

dňa 26.5.2011 v čase okolo 12.30 hod. vošiel spolu s, už odsúdeným, F. A. do baru Pallace Casino na Námestí sv. Mikuláša č. 13 v Starej Ľubovni, kde po predchádzajúcej vzájomnej dohode využili omyl barmanky P. O. takým spôsobom, že najprv obžalovaný T. P. barmanku požiadal o rozmenenie bankovky 100,- eur na bankovky v nižšej nominálnej hodnote, po rozmenení odišiel do zadnej miestnosti baru k hracím automatom, na to F. A. požiadal barmanku o rozmenenie bankoviek v nominálnej hodnote 5,- eur, 10,- eur a 20,- eur, v celkovej sume 400,- eur, na 8 bankoviek v hodnotách 50,- eur, pričom v tom k baru prišiel obžalovaný T. P., ktorý si u barmanky objednal kávu, následne F. A. po príchode k baru požiadal barmanku o rozmenenie bankovky v hodnote 100,- eur na bankovky v nižších hodnotách, pričom obžalovaný T. P., s cieľom odpútania pozornosti barmanky, od menovanej požadoval informácie o možnosti zakúpenia kreditu do mobilného telefónu v meste Stará Ľubovňa, v dôsledku čoho barmanka P. O. už F. A. nezmenila bankovku v hodnote 100,- eur, na čo F. A. požiadal o vrátenie všetkých peňazí naspäť, na základe čoho mu barmanka vydala naspäť bankovky v hodnotách 5,- eur, 10,- eur a 20,- eur v celkovej hodnote 400,- eur, pričom F. A. využijúc nepozornosť barmanky vzal aj 8 ks bankoviek v hodnotách 50,- eur, položených na barovom pulte a tieto peniaze v celkovej sume 800,- eur použili obžalovaný a už odsúdený F. A. pre vlastnú potrebu, čím majiteľke baru Pallace Casino, Y. F., nar. XX.X.XXXX v X. S., trvale bytom P. XX, XXX XX X. S., spôsobili škodu vo výške 400,- eur,

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,.

č í m s p á c h a l

prečin podvodu spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/16/2011 zo dňa 4.7.2013, právoplatným dňa 4.7.2013, a trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jeden rok uložený

obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/67/2013 zo dňa 31.5.2013, právoplatným dňa 10.7.2013, považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Y. F., nar. XX.X.XXXX v X. S., trvale bytom P. XX, X. S., škodu vo výške 400,- eur, ktorá povinnosť obžalovaného je spoločná a nerozdielna s povinnosťou na náhradu uvedenej škody uloženou, už odsúdenému, F. A. trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/8/2013 zo dňa 14.5.2013.

o d ô v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný vzdal odvolania, okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa urobil prejav o vzdaní sa odvolania dňa 1.7.2014, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa k sp. zn. 1T/8/2013 do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.