

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314200479  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314200479.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Secapital S. á.r.L, 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburk, Luxemburské veľkovevodstvo, zapísaný vobchodnom registri, oddiel B, vložka 108305, zast. Advokátska kancelária GALLO s.r.o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36715352, proti odporcovi: L. N., J.. X.X.XXXX, Q. XXX/XX, Č., o zaplatenie istiny 378,91,-€ s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 378,91 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 12. 9. 2013 do zaplatenia, na bankový účet navrhovateľa vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 30619648, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania 22,50 €, trovy právneho zastúpenia vo výške 87,-€ na účet v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 20.1.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 378,91,-€ vrátane príslušenstva, a to úroku z omeškania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa dňa 11.1.2009 uzatvoril s odporcom zmluvu o aktivácii pôžičkovej karty č. 30619648, na základe ktorej bol odporcovi schválený úverový rámec vo výške 896,24€. Odporca sa zmluvou zaviazal vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť riadne úroky. v zmysle zmluvy pôvodný veriteľ všetky transakcie uskutočnené odporcom zaúčtoval na ľarchu kartového účtu odporcu. Odporca sa zmluvou zaviazal, že v prípade existencie pohľadávky pôvodného veriteľa zaplatí minimálnu splátku vo výške 29,87€. Odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas. Listom zo dňa 11.9.2013 vyzval navrhovateľ odporcu k úhrade dlžnej sumy. K dňu podania návrhu predstavuje dlh odporcu sumu 378,91€. Odporca uhradil dlh vo výške 29,87€. Okrem istiny si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne od 12.9.2013 do zaplatenia.

Okresný súd Čadca vo veci vydal dňa 4.2.2014 platobný rozkaz č.k. 5C/12/2014-14, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 9.6.2014 č.k. 5C/12/2014-22 zrušil.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 378,91,-€ s príslušenstvom. Podľa § 200 e), a) O.s.p. sa jedná o drobný spor, ktorý s poukazom na ustanovenie § 115 a), ods.2 O.s.p. súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

V zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. súd oznámil vyhláškou verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania na deň 30.6.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom, najmä so žiadosťou o aktiváciu splátkovej karty Quatro č. 30619648 z 2.1.2009, výzvou pred podaním žaloby z 11.9.2013, oznámením o postúpení pohľadávky z 14.11.2012, výpisom zo splátkovej karty Quatro, zmluvou o postúpení pohľadávok z 23.10.2012, výpisom z obchodného registra a registra spoločností navrhovateľa.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že dňa 2.1.2009 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa - Všeobecná úverová banka, a.s., s odporcom zmluvu o aktivácii splátkovej karty Quatro č. 30619648. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úverový rámec vo výške 896,24€ so štandardnou mesačnou splátkou - pevnou vo výške 29,87€. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou dlhu vo výške 378,91€.

Dňa 14.11.2012 oznámil právny predchodca navrhovateľa odporcovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy č. 30619648 na navrhovateľa.

Dňa 11.9.2013 vyzval navrhovateľ odporcu listom k úhrade dlhu vo výške 514,44€.

Z výpisu zo splátkovej karty Quatro súd zistil, že odporca bol k 15.5.2013 dlžný 378,91€ (debetné transakcie vo výške -408,78€, kreditné transakcie vo výške 29,87€).

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok z 23.10.2012 uzavretej medzi pôvodným veriteľom a navrhovateľom mal súd preukázané, že postupca - pôvodný veriteľ touto zmluvou postúpil postupníkovi - navrhovateľovi pohľadávku voči odporcovi uplatnenú v tomto konaní.

Podľa § 517 ods. 1 občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola platne uzavretá zmluva o aktivácii splátkovej karty Quatro zo dňa 2.1.2009. V zmysle predmetnej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 280,- €, ktorý spolu s úrokom a poplatkami bol vo výške 408,78€ k 15.5.2013 a ktorý mal zaplatiť v mesačných splátkach po minimálne 29,87€. Odporca uhradil iba jednu splátku vo výške 29,87€. Od sumy dlhu súd odpočítal úhradu odporcu, a tak dospel k dôvodnému nároku navrhovateľa ohľadne sumy 378,91€. V tejto časti súd návrhu vyhovel, nakoľko odporca bol v zmysle zmluvy o aktivácii pôžičkovej karty povinný poskytnutý úver aj s úrokom a poplatkami zaplatiť. Pohľadávka bola z pôvodného veriteľa platne postúpená pred začatím konania na navrhovateľa.

Okrem istiny navrhovateľ požadoval tiež zaplatenie úroku z omeškania.

Uplatnená úroková miera 8,5 % ročne zodpovedá ustanoveniu §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a §-u 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania zo sumy 378,91 € od 12.9.2013 do zaplatenia, t.j. od dňa nasledujúceho po zaslaní výzvy k úhrade celej dlžnej sumy, a v tejto výške súd navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 22,50 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie, podania návrhu) vo výške 2 x 28,21 Eur + 2 x režijný paušál 8,04Eur), čo vrátane DPH vo výške 20 % zodpovedá sume 87 Eur.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).