

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/383/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714205074  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5714205074.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: V. X., bytom S., ul. H. č. XX, proti odporcovi: Miroslav Urbánek -MAX ŠPORT, so sídlom Martin, ul. Priekopská č. 76, IČO: 33 928 088, o zaplatenie sumy 60,20 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 8C/94/2014-20 zo dňa 21. mája 2014, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a m u **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Martin uznesením č. k. 8C/94/2014-20 zo dňa 21. mája 2014 odmietol podanie zo dňa 15.04.2014.

Odôvodnil to tak, že dňa 23.04.2014 uznesením vyzval navrhovateľa, aby svoje neúplné podanie doručené dňa 15. 04. 2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, doplnil o správne označenie účastníkov konania (odporcu), údaj o tom čoho sa domáha (tzv. petit) v lehote 15 dní od jeho doručenia. Dňa 15.05.2014 navrhovateľ doručil súdu doplnenie podania, v ktorom doplnil údaje o odporcovi o IČO, ktoré nebolo v súlade s výpisom z obchodného registra a tiež navrhovaný výrok rozsudku. Navrhovaným výrokom žiadal, aby mu bola vrátená suma za kúpený tovar a úroky z uvedenej výšky sumy z omeškania. V závere doplnenia návrhu žiadal, aby vec bola so súhlasom odporcu ukončená mimosúdne. S poukazom na § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd podanie navrhovateľa odmietol z dôvodu, že navrhovaný petit bol nekvalifikovaný a nevykonateľný. Neúplnosť, nezrozumiteľnosť alebo nesprávnosť petitu zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní, kým sa návrh neopraví alebo nedoplní. Konštatoval, že navrhovateľ bol náležite v uznesení zo dňa 23.04.2014 poučený o spôsobe a rozsahu doplnenia návrhu, a to konkrétne tak, že petit musí vyjadrovať to, akého práva sa navrhovateľ domáha voči odporcovi a aká povinnosť odporcu zodpovedá tomuto právu navrhovateľa. Východiskom je aj ust. § 80, kde sa uvádzajú návrhy na rozhodnutie vo veci samej, ktoré v súdnej praxi prevládajú, hoci nemožno vylúčiť ani iné žiadosti na rozhodnutie vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ.

V odvolaní uviedol, že súd odmietol jeho podanie aj napriek tomu, že dodal všetky doklady potvrdzujúce jeho oprávnené podanie proti odporcovi. Dňa 15.05.2014 doplnil podanie. Na súd zaslal aj iné doklady preukazujúce oprávnenie jeho podania. Uznal, že IČO predajne Max šport bolo iné, ale i napriek tomu bol názoru, že jeho podanie je oprávnené. Pre úplnosť doplnil IČO uvedenej predajne, ktoré je 33928088. Dôvod prečo bolo v prvom podaní IČO iné je, že vychádzal z bločku, ktorý dostal pri kúpe tenisiek. Toto je tiež dôvod oprávnenia jeho podania nakoľko nie je prípustné, aby predajňa uvádzala na bločku iné IČO ako v skutočnosti je. Bol názoru, že súd nepostupoval dobre. Podklady, ktoré zaslal a doplnil sú postačujúce na to, aby súd konal a rozhodol tak, aby mu bola spôsobená škoda uhradená v plnom rozsahu predajňou Max šport Martin.

Podľa navrhovateľa súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia vo veci. Žiadal, aby mu bola vrátená suma za tenisiky v plnej výške. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil a vrátil vec súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/, 2 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, a to z nasledovných dôvodov:

V preskúmvanej veci mal odvolací súd z obsahu spisu preukázané, že na súd bolo dňa 15. 04. 2014 doručené podanie navrhovateľa označené ako žiadosť o vyriešenie sporu pri kúpe tenisiek New Balance. V podaní žiadal, aby mu súd uznal spôsobenú škodu vo výške sumy tenisiek, t.j. 60,20 eur a ďalšiu spôsobenú škodu na úrokoch a straty času 10 - 30 eur. Okresný súd uznesením č.k.8C/94/2014-12 zo dňa 23. 04. 2013 navrhovateľa vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje neúplné podanie zo dňa 15. 04. 2014 doplnil, v opačnom prípade súd podanie odmietne. Podľa súdu podanie neobsahovalo: správne označenie účastníkov konania - odporcu, - údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha, navrhovaný výrok rozsudku (tzv. petit) lebo navrhovaný výrok je nejasný, nezrozumiteľný a nevykonateľný (nie je odôvodnené žiadosť o „ďalšiu spôsobenú škodu na úrokoch a straty času 10 - 30 eur). Navrhovateľ uznesenie okresného súdu obdržal dňa 05. 05. 2014. Dňa 15. 05. 2014 došlo súdu doplnenie podania pokiaľ ide o údaje o odporcovi konania. Zároveň navrhovateľ uviedol, že: „Navrhujem, aby Okresný súd v Martine, v prípade že dôjde k súdному sporu rozhodol, v môj prospech, aby mi v plnom rozsahu, bola vrátená suma, ktorú som zaplatil za tenisky, zn. New Balance v plnej hodnote t.j. vo výške 60,20 eur a úroky z uvedenej výšky sumy z omeškania (kópiu bločku prikladám). Uvedené tenisky som po zakúpení nosil nepravidelne cca štyri mesiace. Na pravej tenisike sa mi spravila diera, čo som aj reklamoval v predajni ul. 29. augusta, kde mi však táto reklamácia nebola uznaná. Navrhujem, ak bude súhlasiť odporca, aby táto záležitosť bola ukončená mimosúdne“. K podaniu navrhovateľ pripojil pokladničný doklad o zakúpení tovaru a list z 04. 04. 2014.

Napadnutým uznesením okresný súd následne podľa § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol podanie navrhovateľa pre nekvalifikovanosť a nevykonateľnosť navrhovaného petitu rozsudku, ktorá skutočnosť zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Petit musí vyjadrovať to, akého práva sa navrhovateľ domáha voči odporcovi a aká povinnosť odporcu zodpovedá tomuto právu navrhovateľa. Východiskom je aj ust. § 80, kde sa uvádzajú návrhy na rozhodnutie vo veci samej, ktoré v súdnej praxi prevládajú, hoci nemožno vylúčiť ani iné žiadosti na rozhodnutie vo veci samej.

Výklad a používanie § 43 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Všeobecný súd musí vykladať a používať citované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Interpretáciou a používaním tohto ustanovenia nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu. Všeobecný súd musí súčasne vychádzať z toho, že všeobecné súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 Občianskeho súdneho poriadku). Občianske súdne konanie sa musí v každom jednotlivom prípade stať zárukou zákonnosti a slúžiť na jej upevňovanie a rozvíjanie (§ 3 Občianskeho súdneho poriadku). Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov, ktoré nemajú oporu v zákone, ktoré idú nad rámec zákona alebo nemajú základný význam na ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu (k tomu Nález Ústavného súdu SR zo dňa 24. 09. 2008 sp. zn. II. ÚS 154/08).

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 79 ods. 1 nevyžaduje, aby žalobca po stránke formálnej do najmenších podrobností formuloval návrh budúceho výroku súdneho rozhodnutia. Z jeho doslovného znenia je zjavné, že za postačujúce považuje, ak žalobca v žalobe vyjadrí podstatu (zmysel) toho, čoho sa v konaní na základe opísaného skutkového stavu domáha. Petit žaloby, tak ako žalobca formuluje v podanej žalobe alebo neskôr v priebehu konania, je súd povinný posudzovať čisto z hľadiska obsahového (t.j. či je v žalobe dostatočne presne, určito a zrozumiteľne vyjadrené, čo žalobca žiada). Súd do výroku svojho rozhodnutia nemusí prevziať doslovne žalobcom naformulovaný petit žaloby, môže v ňom vykonať také zásahy, ktoré zachovávajú podstatu petitu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31. 01. 2013 sp. zn. 2 Cdo/235/2012).

Vzhľadom na vyššie uvedené a po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu bol odvolací súd názoru, že za daných okolností nebol na mieste v postupe okresného súdu prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania. Mal totiž za preukázané, že navrhovateľ podaním spolu s jeho doplnením sa domáhal proti odporcovi zaplata peňažnej sumy 60,20 eur a úrokov z omeškania z uvedenej výšky v dôsledku vrátenia kúpnej ceny pre vady veci. Okresný súd mal preto v danom prípade vyzvať navrhovateľa v určenej lehote len na doplnenie presného vyčíslenia výšky úrokov z omeškania s tým, že odkedy dokedy si tieto uplatňuje, nakoľko súd nesmie prisúdiť navrhovateľovi viac, než čoho sa domáha (zásada non ultra petitum).

Rozhodnutie a postup okresného súdu, ktorým odmietol podanie navrhovateľa podľa § 43 ods. 2 O. s. p. z dôvodu, že tento nedoplnil svoje podanie v zmysle výzvy okresného súdu, tak nemožno považovať za vecne správne.

Z tohto dôvodu súd svojím konaním odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom a preto uznesenie okresného súdu zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.