

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Pc/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202398
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822202398.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: O. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. S. XXXX, A. C. D., proti odporcovi: A. V., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX, A. C. D., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť odporcu A. V., C.. XX.XX.XXXX voči navrhovateľovi O. V., C.. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/65/2015-28- zo dňa 22.06.2015.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti v zmysle výroku tohto rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnil tým, že nadobudol schopnosť samostatne sa živiť, dovŕšil 18 rokov a nepokračuje v ďalšom štúdiu.

2. Odporca s návrhom súhlasil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to návrhom, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/65/2015, lustráciou v Sociálnej poisťovni, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci

4. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/65/2015-28 zo dňa 22.06.2015 bola odporcovi uložená povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu.

5. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že ukončil povinnú školskú dochádzku v X. U. Š. H. Š. A. A. C. D., A. U. XXXX. Aktuálne nikde nepracuje, nie je evidovaný na úrade práce, avšak nadobudol schopnosť sám sa živiť. Býva v spoločnej domácnosti so svojou mamou, ktorá poberá dávku v hmotnej núdzi.

6. Odporca potvrdil, že je v kontakte so svojim synom, má vedomosť o tom, že si privyrába brigádnicke. Do školy nechodí.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou vyplýva, že navrhovateľ nie je a ani nikdy nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preukázaný. Navrhovateľ ukončil povinnú školskú dochádzku a v ďalšom štúdiu nepokračuje. Aj keď nie je navrhovateľ zamestnaný a nie je ani vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, súd dospel k záveru, že už je objektívne schopný si sám svoje potreby uspokojovať a bolo by nespravodlivé pričítať jeho pasivitu v tejto sfére na ťarchu rodičov v tom zmysle, že by rodičia boli povinní naďalej ho živiť. Keďže navrhovateľ nadobudol objektívne schopnosť sám sa živiť, sú naplnené zákonom stanovené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti. Odporca so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasil. S poukazom na uvedené súd zrušil vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľovi.

13. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.