

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/340/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614204738
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1614204738.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: PRESTAV SK, s.r.o., Malacká 2716/48, Stupava, IČO: 46 958 843, proti odporcovi: K. T. F., W. X.X.XXXX, F. L., F. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 7. mája 2014 č. k. 4C 1/2014- 54 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia a uloženia ním odporcovi povinnosti bezodkladne po doručení predbežného opatrenia odstrániť prekážku - betónové tvárnice z pozemku evidovaného Okresným úradom v Malackách, katastrálnym odborom na LV č. XXXX ako parc. č. „E“ č. XXXX druh pozemku - orná pôda, t.j. z prístupovej cesty k stavbe dielne bez súp. č. postavenej na pozemku parc.č. XXXX/X, evidovanej Okresným úradom v Malackách katastrálnym odborom pre kat. územie L. na LV č. XXXX., ako aj uloženia mu povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania spočívajúceho v kladení prekážok v zamedzovaní prístupu alebo v inom obmedzovaní užívania stavby dielne bez súp.č., postavenej na pozemku parc. č. XXXX/X, evidovanej Okresným úradom v Malackách katastrálnym odborom pre kat.ú. L. na LV č. XXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súd prvého stupňa vyslovil, že navrhovateľ svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia ničím neodôvodnil a z opisu skutkového stavu v návrhu absentuje splnenie základných zákonných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia. Vyslovil tiež, že navrhované obmedzenie musí byť primerané zabezpečovanému nároku a musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Dospel k záveru, že i v prípade nariadenia predbežného opatrenia v ňom navrhnutého obmedzenia, by nemalo žiadny vplyv na výšku škody z právneho vzťahu vo veci samej. Mal tiež za to, že z obsahu spisu ani nevyplýva právny vzťah navrhovateľa k pozemku - parc. reg. „E“ č. XXXX, LV č. XXXX, kat.ú. L., z ktorého by vyplývalo právo jeho užívania za účelom prístupu k dielni bez vykonania dokazovania vo veci samej. Nemal za osvedčené predpoklady, naplnenie ktorých je nevyhnutné na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia. Dospel k záveru, že nemožno vyvodiť záver, že na strane navrhovateľa existuje potreba vo vzťahu k nároku uplatnenému vo veci samej, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo že existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. O trovách konania súd prvého stupňa nerozhodol s poukazom na ust. § 145 O.s.p. s tým, že o nich rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť dôvodiac tým, že súd prvého stupňa nesprávne posúdil a vyhodnotil náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Považoval za neúčelné a nehospodárne pripájať k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doslovne tú istú argumentáciu ako k žalobe, keď návrh na nariadenia predbežného opatrenia na to odkazoval a za neúčelné a nehospodárne považoval pripájať k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia všetky dôkazy, ktoré boli priložené k žalobe. Vytýkal súdu prvého

stupňa, že nevzal do úvahy samotné dôvody žaloby a dôvody uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Za nesprávne považoval vyhodnotenie súdu prvého stupňa, že i v prípade nariadenia obmedzení, ktorých sa dožaduje, by nemalo takéto predbežné opatrenie žiadny vplyv na výšku škody z právneho titulu vo veci samej, pričom zo žaloby vo veci samej vyplýva, že sa domáha iba škody vzniknutej ku dňu podania. Ak však budú pokračovať negatívne zásahy odporcu a nebude môcť dielňu naďalej riadne užívať, škoda bude podľa neho narastať až do sumy 75.720,- € (kým v žalobe si doposiaľ uplatňuje iba sumu 10.920,- €). Preto nesúhlasil s názorom súdu prvého stupňa, že prípadné nariadenie predbežného opatrenia by nemalo žiadny vplyv na výšku škody z právneho titulu vo veci samej. Uviedol, že ak by sa nariadením predbežného opatrenia odstránil negatívny stav a navrhovateľ by mohol dielňu riadne užívať, k narastaniu škody by už nedošlo. Podľa neho jednoznačne technickou správou K.. Y. Š. spolu s grafickými prílohami preukázal, že prístupová cesta k dielni je možná jedine cez zúžený koridor na prístupovom pozemku (na ktorom bola odporcom preukázateľne zložená prekážka). Konštatoval, že z LV č. XXXX založeného v spise, jednoznačne vyplýva, že odporca nie je vlastníkom ani spoluvlastníkom prístupového pozemku a napriek tomu na zúžený koridor tohto pozemku, ktorý je jedinou prístupovou cestou k dielni, zložil pevnú prekážku zabraňujúcu prejazdu. Poukázal na to, že žiadny z vlastníkov prístupového pozemku pritom doposiaľ nijako nebránil ani jemu ani žiadnemu z jeho právnych predchodcov v jeho užívaní ako prístupovej cesty k stavebným objektom v areáli, vrátane dielne. Nemal za zrejmé, prečo by mal osobitne preukazovať užívací vzťah k prístupovému pozemku vo vlastníctve tretích osôb, ktoré takéto užívanie nikdy nenamietali a s konaním odporcu nemajú nič spoločné. Mal za to, že je nanajvyš postačujúce preukázanie skutočnosti, že k prístupovému pozemku nemá žiadny právny vzťah odporca ako škodca.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Ak treba po začatí konania upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz (§ 102 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Subjekt domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu a ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností dôležitých pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§115 ods. 1 O.s.p. a contrario, § 75 ods. 7 O.s.p.), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu. Predbežné opatrenie je totiž inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie konania vo veci samej, pretože sa javí buď danou hrozba, že konečné rozhodnutie, ktorým sa konanie skončí, nebude už mať pre vyriešený hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi materiálny význam (napr. pre insolventnosť alebo zánik povinného subjektu). Predbežné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provízórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany účastníkom konania, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej.

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej zo dňa 29.4.2013 domáha od odporcu náhrady škody, ktorú mu svojim zavineným správaním mal spôsobiť odporca tým, že začiatkom mesiaca december 2013 zložil na prístupovej ceste k dielni, ktorej je on vlastníkom, prekážku - betónové tvárnice v najužšej časti spevnenej plochy prístupovej cesty na parc. č. reg."E" č. XXXX, čím znemožnil prístup akýmkoľvek vozidlom k dielni z miestnej komunikácie umiestnenej na pozemku parc.č. XXXX/X, ku ktorej neexistuje v súčasnosti žiadna iná prístupová cesta cez zúžený koridor na parc.č. reg. „E" č. XXXX, na ktorej bola odporcom zložená prekážka a ku ktorej odporca nemá žiadny právny vzťah. Škoda mu mala vzniknúť tým, že ako prenajímateľ prenajal dielňu spoločnosti DONE trade, s.r.o. so sídlom Jungmanova 16, Bratislava, ktorý mu uhradil nájomné za prenájom dielne, ale toto mu musel vrátiť, nakoľko nájomca nemohol predmetnú dielňu pre vzniknutú prekážku na prístupovej ceste užívať.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovateľ domáhal uloženia odporcovi povinnosti bezodkladne po doručení predbežného opatrenia odstrániť prekážku - betónové tvárnice z pozemku evidovaného Okresným úradom v Malackách, katastrálnym odborom na LV č. XXXX ako parc.č. „E“ č. XXXX druh pozemku - orná pôda, t.j. z prístupovej cesty k stavbe dielne bez súp. č. postavenej na pozemku parc.č. XXXX/X, evidovanej Okresným úradom v Malackách katastrálnym odborom pre kat. územie L. na LV č. XXXX. ako aj uloženia mu povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania spočívajúceho v kladení prekážok v zamedzovaní prístupu alebo v inom obmedzovaní užívania stavby dielne bez súp.č., postavenej na pozemku parc.č. XXXX/X, evidovanej Okresným úradom v Malackách katastrálnym odborom pre kat.úz. L. na LV č. XXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Tento návrh odôvodnil tým, že konanie odporcu preukázateľne zasahuje do jeho práv a právom chránených záujmov a je evidentné, že odporca svojim konaním mu spôsobuje škodu, ktorá je pretrvávajúceho charakteru (keďže odporca doposiaľ prekážku z prístupovej cesty k dielni neodstránil). Uviedol, že dňa 13.12.2013 ho nájomca vyzval na odstránenie prekážky - betónových tvární z dôvodu sprístupnenia dielne ako predmetu nájmu a o náhradný priestor, ktorý sa mu snažil vyriešiť, nemal záujem, z ktorého dôvodu horšieho prístupu aj od nájmovej zmluvy odstúpil a následne ho požiadal o vrátenie nájomného v sume 3.600,- € a uplatnil si voči nemu aj zmluvnú pokutu vo výške 3.000,- € a opravné náklady zmarenej dodávky tovaru 7.320,- €. Osvedčenie reálnosti jeho nároku, t.j. vznik škody odôvodňoval z písomných dôkazov, ktoré priložil k svojej žalobe vo veci samej, a potrebu nariadenia predbežného opatrenia tým, že sa ním zamedzí pretrvávaniu stavu, v ktorom je pretrvávajúco poškodzovaný, pričom žiadnemu z účastníkov tým nebude spôsobená škoda. Mal za to, že bez nariadenia predbežného opatrenia nemá žiadnu istotu v tom, či sa neoprávnené zásahy zo strany odporcu, pokiaľ ide o využívanie prístupovej cesty k dielni, nebudú opakovať.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p. má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Je tiež nevyhnutné, aby navrhovateľovi svedčila vecná legitímácia, konkrétne aktívna legitímácia, na podanie návrhu. Už v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí navrhovateľ predložiť také dôkazy, a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Navrhovateľ má tak dôkaznú povinnosť, pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhované predbežné opatrenie, musí tiež preukázať existenciu hroziacej ujmy. Na preukázanie svojich tvrdení musí k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doložiť aj dôkazy.

Odvolací súd na základe skutočností opísaných navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazov dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil danosť svojho nároku a naliehavú potrebu pre nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko inštitút predbežného opatrenia vyžaduje naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov ako rýchlu a účinnú právnu ochranu daného nároku a nie je ani prostriedkom poskytovania právnej ochrany do budúcnosti. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že k zamedzeniu prístupovej cesty k predmetnej dielni odporcom malo dôjsť dňa 13.12.2013, pričom návrh na nariadenie predbežného opatrenia na odstránenie tejto prekážky podal navrhovateľ na súd dňa 29.4. 2014 a tiež nie je dôvodné ho nariaďovať z dôvodu uvedeného navrhovateľom, že bez nariadenia predbežného opatrenia nemá žiadnu istotu v tom, či sa neoprávnené zásahy zo strany odporcu, pokiaľ ide o využívanie prístupovej cesty k dielni, nebudú opakovať. Navrhovateľ podľa doloženého výpisu z katastra nehnuteľností LV č. XXXX pre kat. územie L. je síce vlastníkom dielne, postavenej na parc. č. XXXX/X, avšak právny vzťah k parcele, na ktorej táto stavba leží, nie je evidovaný na LV. Pokiaľ tak navrhovateľ tvrdil, že odporca nie je vlastníkom ani spoluvlastníkom predmetného pozemku, na ktorom mal ako na prístupovej ceste k dielni vytvoriť prekážku, vlastníkom ani spoluvlastníkom tejto parcely nie je ani sám navrhovateľ, preto z tohto dôvodu mu nesvedčí ani aktívna legitímácia na podanie ním navrhovaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Aj v prípade, že by mu prináležala, neosvedčil danosť svojho nároku na nariadenie predbežného opatrenia ani jeho naliehavú potrebu, a jeho námietky uvedené v odvolaní nebolo možné považovať za dôvodné.

Odvolací súd preto z týchto dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov konania odvolací súd nerozhodol vzhľadom na ust. § 145 O.s.p., v zmysle ktorého o trovách tohto predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí vo veci samej.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.