

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613225388
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613225388.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu ZEPTER SLOVAKIA spol. s r.o. Karadžičova 7610/16, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Ing. Jánom Felšočim, M.R.Štefánika 1, Pezinok proti žalovanej T. D., P.. X.X.XXXX, Y. Š. XXX/XX, H.Š. H. J., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre konanie D. D.Á., P.. XX.X.XXXX, Y. Š. XXX/XX, H. H. J. o zaplatenie 1.260,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1. 260,- Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 114,50 Eur od 18.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 114,50 Eur od 18.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 114,50 Eur od 18.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 114,50 Eur od 18.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 114,50 Eur od 18.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 114,50 Eur od 18.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 114,50 Eur od 18.3.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 114,50 Eur od 18.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 114,50 Eur od 18.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 114,50 Eur od 18.6.2011 do zaplatenia, zo sumy 114,50 Eur od 18.7.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 241,63 Eur právnenému zástupcovi žalobcu, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 6.8.2013 na tunajšom súde žalobu, ktorou žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 1. 260,- Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 114,50,- Eur od 18.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 114,50,- Eur od 18.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 114,50,- Eur od 18.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 114,50,- Eur od 18.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 114,50,- Eur od 18.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 114,50,- Eur od 18.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 114,50,- Eur od 18.3.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 114,50,- Eur od 18.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 114,50,- Eur od 18.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 114,50,- Eur od 18.6.2011 do zaplatenia, zo sumy 114,50,- Eur od 18.7.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 5.8.2010 uzavrel so žalovanou kúpnu zmluvu č. 30114854 predmetom ktorej bol v nej vymedzený a presne špecifikovaný tovar. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi zaplatiť kúpnu cenu v celkovej výške 1.400 Eur v pravidelných mesačných splátkach, pričom posledná splátka mala byť uhradená dňa 17.7.2011. Žalobkyňa sa zaviazala do 28 dní od pripísania poslednej mesačnej splátky doručiť žalovanej objednaný tovar. Až na sumu 140,- Eur dňa 17.8.2010, žalovaná žiadnu splátku nezaplatila. Dĺžna suma ku dňu podania žaloby predstavuje 1.260,- Eur. Na urgenciu žalobcu zo dňa 31.5.2013 nereagovala.

Platobný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. č. 8Ro 1778/2013 - 20 zo dňa 18.10.2013 sa žalovanej na adresu jej trvalého bydliska H. H. J., S.. Š. Č.. XXX/XX, A. U. doručiť nepodarilo, preto súd platobný rozkaz uznesením č. 8C 28/2014 - 40 dňa 4.4.2014 zrušil.

Žalovaná je hlásená k trvalému pobytu v H. H. J., S. Š. Č.. XXX/XX, okres U.. Pobyt žalovanej súd zisťoval prostredníctvom Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Starej Vsi aj samotného žalobcu ale bezúspešne. Keďže napriek úsiliu súdu sa adresu žalovanej nepodarilo zistiť, súd jej na ochranu jej záujmov ustanovil pre toto konanie uznesením č. 8C 28/2014 - 41 zo dňa 4.4.2014 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka v osobe jej syna D. D., ktorý proti ustanoveniu za opatrovníka žalovanej žiadne námietky nepodal.

Podľa ustanovenia § - u 101 ods. 2 O.s.p. pojednával súd v neprítomnosti žalobcu aj jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť z dôvodu hospodárnosti a pracovnej vyťaženia ospravedlnili, ale aj v neprítomnosti opatrovníka žalovanej, ktorý neúčasť na pojednávaní (na ktoré bol riadne a včas predvolaný) neospravedlnil ani nežiadal ani pojednávanie odročiť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov najmä, kúpnu zmluvou č. 30114854 zo dňa 5.8.2010, a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 5.8.2010 kúpnu zmluvu č. 30114854, predmetom ktorej je kúpa tovaru zo sortimentu žalobcu. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi zaplatiť kúpnu cenu v celkovej výške 1.400,- Eur v 11- tich mesačných splátkach k 17. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka vo výške 140 Eur bola žalovanou zaplatená dňa 17.8.20.10 a posledná splátka mala byť uhradená dňa 17.7.2011. Žalobca sa zaviazal do 28 dní od pripísania poslednej mesačnej splátky doručiť žalovanej objednaný tovar. Žalovaná nereagovala ani na predžalobnú výzvu žalobcu zo dňa 31.5.2013 a okrem sumy 140 Eur, ktorú uhradila dňa 17.8.2010, iné splátky neuhradila.

Napriek tomu, že žalobca bol poučený uznesením 8C/28/2014-32 zo dňa 6.2.2014 v zmysle § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku o tom, že musí všetky dôkazy a skutočnosti predložiť a označiť do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a toto poučenie prevzal dňa 14.2.2014, návrhy na ďalšie dokazovanie nepredložil, ani neoznačil nové skutočnosti. Taktiež opatrovník žalovanej prevzal uznesenie 8C 28/2014-33 zo dňa 6.2.2014 dňa 30.5.2014, avšak napriek tomuto poučeniu nepredložil súdu žiadne nové návrhy na vykonanie dokazovania. Súd preto vyhlásil dokazovanie za ukončené.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 591 Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak, ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu. Predávajúci je oprávnený odovzdať predmet kúpy odoprieť, ak kupujúci nezaplatí cenu včas. Ak sa odosiela predmet kúpy na miesto plnenia alebo určenia, nie je kupujúci povinný zaplatiť cenu, dokiaľ nemá možnosť si predmet kúpy prezrieť.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v tomto prípade sa jedná o občiansko-právny záväzkový vzťah medzi žalobcom žalovanou, ktorý vznikol uzavretím kúpnej zmluvy a v tej súvislosti žalovanej ako kupujúcej vznikla povinnosť v zmysle ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka predmet kúpy prevziať a zaplatiť žalobcovi ako predávajúcemu zaň kúpnu cenu a žalobcovi tovar žalovanej dodať. V zmysle dohodnutých podmienok mala teda žalovaná najskôr zaplatiť celú kúpnu cenu a až následne po jej zaplatení spôsobom dohodnutým v zmluve, bolo povinnosťou žalobcu do 28 dní od pripísania poslednej mesačnej splátky žalovanej objednaný tovar dodať. Súd dospel k záveru, že sa jedná o prenumeračnú kúpu dohodnutú medzi spornými stranami, pričom dojednanie, podľa ktorého žalobca dodá žalovanej predmet kúpy do 28 dní potom ako žalovaná uhradí poslednú splátku kúpnej ceny nie je v rozpore so zákonom ani s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka). Žalovaná totiž na základe slobodného prejavu vôle súhlasila s tým, že splatnosť jej záväzku nastane v inom časovom okamihu ako u žalobcu. Zo strany žalovanej nejde ani o záväzok, ktorý by porušoval rovnosť účastníkov tohto záväzkového vzťahu a keďže žalobca nevyužil svoje oprávnenie predmet kúpy žalovanej odoprieť.

Vzhľadom k tomu, že až na prvú splátku v sume 140 Eur žalovaná (napriek výzve žalobcu zo dňa 31.5.2013) ďalšie splátky neuhradila, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a okrem istiny zviazal žalovanú aj k úhrade úrokov z omeškania z jednotlivých splátok v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády č. 586/2008 Z. z., a to § 3 ods. 1, ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým je daný úrok z omeškania vo výške 9 %.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a zaviazal žalovanú, ktorá nemala v konaní úspech, zaplatiť žalobcovi trovy konania predstavujúce súdny poplatok z návrhu 75,70 Eur a trov právneho zastúpenia žalobcu v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu podľa § 10 ods. 1 a 14 ods. 1 písm. a/ a § 14 ods. 1 písm. b/ 2 x 61,41 Eur t. j. 122,82 Eur, 2 x 7,81 Eur režijný paušál t. j. 15,62 Eur a 20 % DPH čo činí 27,69 Eur v celkovej žalobcom požadovanej sume 241,63 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.