

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612219858
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6612219858.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci navrhovateľky I. Q., rod. S. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. X, W., prechodne bytom L.. D.. Š. XXXX/X, C., štátnej občianky SR, v zastúpení JUDr. Martinom Landlom, advokátom so sídlom AK Lučenec, Rázusova 47/4825, proti odporcovi V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., W., U. X, štátneho občana SR v pokračujúcom konaní o výživné na maloleté deti Q. Q., nar. XX.XX.XXXX a J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odborom sociálnych vecí a rodiny, takto

rozhodol:

Otec V. Q., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Q. Q., nar. XX.XX.XXXX 60,- € mesačne počnúc mesiacom jún 2014, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca predom k rukám matky.

Zameškané výživné za mesiac jún 2014 v sume 60,- € súd povoľuje otcovi V. Q., nar. XX.XX.XXXX zaplatiť spolu s bežným výživným do 20. júla 2014 k rukám matky.

Otec V. Q., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého J. Q., nar. XX.XX.XXXX 40,- € mesačne počnúc mesiacom apríl 2014 vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca predom k rukám matky.

Zameškané výživné za mesiace apríl, máj, jún, 2014 v sume 100,- € súd povoľuje otcovi V. Q., nar. XX.XX.XXXX zaplatiť spolu s bežným výživným do 20. júla 2014 k rukám matky.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 4P/91/2012-130 zo dňa 12.07.2013 súd manželstvo účastníkov konania I. Q. a V. Q. rozviedol. Konanie v časti o rozvoze nadobudlo právoplatnosť 08.08.2013. Týmto dňom nadobudlo právoplatnosť aj konanie v časti zverenia maloletej Q. Q. do osobnej starostlivosti matky.

Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom číslo konania 13CoP/84/2013-169 zo dňa 21.01.2014 zveril maloletého J. Q. na čas po rozvoze manželstva rodičov do osobnej starostlivosti matky. Odvolací súd zároveň upravil styk rodičov s maloletými deťmi tak, ako je to vo vyššie uvedenom rozsudku uvedené.

Zároveň zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu v časti o výške výživného a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

V rámci doplneného dokazovania prvostupňový súd zistil, že matka detí pracovala v CBA Slovakia, a. s. C. od 22.12.2011 do 14.03.2013. Od 18.03.2013 bola ako nezamestnaná evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v C. do 31.03.2014. Od 01.04.2014 je zamestnaná vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou C. n. o..

Počas doby nezamestnanosti poberala nasledovné dávky: marec 2013 - 126,20 Eur, apríl 2013 - 222,70 Eur, máj 2013 - 230,10 Eur, jún 2013 - 222,70 Eur, júl 2013 - 230,10 Eur, august 2013 - 220,70 Eur. Dňom 30.08.2013 ukončila pobieranie dávok v nezamestnanosti z dôvodu vyčerpania podpornej doby 6 mesiacov od vzniku prvého nároku na dávku v nezamestnanosti (správa Sociálnej poisťovne, pobočka C. zo dňa 15.04.2014). Od 01.04.2014 je matka zamestnaná vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou C. n. o., ako pomocný zamestnanec v zdravotníctve s príjmom v tomto mesiaci 323,47 Eur. Matka zároveň požiadala o vyplácanie daňového bonusu na dve deti v sume 42,82 Eur. V mesiaci máj 2014 mala matka čistý príjem 310,40 Eur.

Otec detí pracoval do 30.04.2014 v TESCO STORES SR, a. s., prevádzka C. ako predavač s inkasom na pokladničnej zóne na 20 hodinový týždenný úväzok, nakoľko prácu na vyšší úväzok nedovolila organizačná štruktúra firmy. Zamestnávateľom bol hodnotený kladne, so svedomitým a zodpovedným prístupom v práci. V roku 2013 z hlavného pracovného pomeru dosahoval priemerný čistý zárobok mesačne 295,25 Eur, v roku 2014 za obdobie mesiacov január až apríl 247,80 Eur. Okrem toho zo závislej činnosti mal príjem v roku 2013 za mesiace január až november 67,60 Eur mesačne, za mesiac december 79,80 Eur. V roku 2014 za obdobie mesiacov január až marec mal príjem zo závislej činnosti 74,42 Eur mesačne.

Od 01.05.2014 je otec zamestnaný ako vodič pozemnej ambulancie ZZS u Falck Záchraná a. s., B.. Podľa hodnotenia zamestnávateľa pristupuje k plneniu pracovných povinností zodpovedne, cieľavedome, je ústretový a nie sú s ním žiadne problémy. Jeho čistý príjem za mesiac máj 2014 bol 395,89 Eur a celková mzda činí 470,- Eur mesačne.

Podľa potvrdenie o návšteve školy bolo preukázané, že obe deti sú žiakmi Základnej školy L.. D.. Š., W. K. XXXX/X, C.. Maloletá Q. je žiačkou 5.A triedy a maloletý J. žiakom 3.B triedy.

Z výpovede rodičov po potvrdení matky bolo zistené, že otec platil na výživu maloletej Q. do mesiaca máj 2014 výživné vo výške sumu 60,- Eur mesačne, ktoré výživné matka žiadala aby otec platil naďalej počnúc mesiacom jún 2014 vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca predom k jej rukám.

Matka žiadala, aby otec platil na výživu maloletého J. 40,- Eur mesačne počnúc mesiacom apríl 2014 v tej istej lehote. Zároveň žiadala doplatiť zameškané výživné za mesiac apríl, máj, jún 2014 vo výške 40 Eur mesačne. Z výpovede rodičov vyplýva, že za uvedené obdobie otec zaplatil výživné na maloletého J. 20,- Eur. Takto zameškané výživné za obdobie troch mesiacov sa znižuje o 20 Eur (3 x 40 Eur = 120,- Eur - 20,- Eur = 100,- Eur).

Kolízny opatrovník žiadal určiť výživné na maloleté deti v zmysle zákona s prihliadnutím na oprávnené požiadavky výživou odkázaných osôb, možnosti a schopnosti výživou povinných rodičov. Poukázal, že u otca došlo u ostatného zamestnávateľa k zvýšeniu príjmu.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej Q. vo výške 60,- Eur mesačne počnúc mesiacom jún 2014 vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky.

Zameškané výživné za mesiac jún 2014 v sume 60,- Eur súd povolil otcovi zaplatiť spolu s bežných výživným do 20-teho júla 2014 k rukám matky.

Zároveň zaviazal súd otca prispievať na výživu maloletého J. vo výške 40,- Eur mesačne počnúc mesiacom apríl 2014 k rukám matky v tej istej lehote. Zameškané výživné za mesiac apríl, máj, jún 2014 v sume 100,- Eur súd povolil otcovi zaplatiť spolu s bežným výživným do 20-teho júla 2014 k rukám matky.

Pri určení výživného súd prihliadol na odôvodnené potreby detí ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Vo veci nebolo preukázané, že otec sa akýmkoľvek spôsobom vyhýba možnosti dosahovať primeraný zárobok. V takto určenom výživnom je vyjadrená zásada úmernosti životnej úrovne dieťaťa k životnej úrovni rodičov, aby aj zvýšené potreby, ktoré možno dieťaťu s príjmu otca poskytnúť, boli zabezpečené výživným stanoveným zodpovedajúcej miere. Určené výživné zahŕňa aj zvýšené výdavky maloletej Q. na zdravotnú starostlivosť. Pre účely určenia výživného nemožno

zohľadniť skutočnosť, že matka spláca u predchádzajúceho zamestnávateľa CBA Slovakia, s. r. o., C. schodok, ani nemožno prihladiť na splácanie jej pôžičky.

S poukazom na uvedené dôvody súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.