

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/407/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712214291
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5712214291.4

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného splnomocneným zástupcom Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika - zastúpená Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Bratislava, Župné námestie č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o späťvzati návrhu na začatie konania v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 8C/195/2012, takto

rozhodol:

späťvzatie návrhu na začatie konania o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy **n e p r i p
ú š ť a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 8C/195/2012-105 zo dňa 15. 04. 2014 návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok okresného súdu bol splnomocnenému zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 07. 05. 2014.

Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 14. 05. 2014 navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu oznámil súdu, že v nadväznosti na skutkové zistenia vyplývajúce z exekučného spisu, ktoré sa stali známe účastníkovi po podaní návrhu pri vykonanom dokazovaní súdom berie svoj návrh na plnenie o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil a to v zmysle ust. § 208 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O. s. p."). S poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. žiadal, aby súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu je dispozitívnym úkonom, na ktorý je oprávnený iba navrhovateľ (žalobca). K späťvzatiu návrhu môže dôjsť nielen počas konania na súde I. stupňa (§ 96), ale aj po vydaní rozhodnutia súdu I. stupňa, najneskôr však do momentu, kým jeho rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť.

Späťvzatiu návrhu ale môže zabrániť odporca, ktorého je súd povinný vyzvať, aby sa vyjadril, či so späťvzatím návrhu súhlasí alebo nie. Ak odporca nesúhlasí so späťvzatím návrhu, nemusí uviesť žiaden dôvod, stačí ak iba vysloví svoj nesúhlas. V takom prípade musí odvolací súd pokračovať v konaní. Ak odporca súhlasí, je súd povinný pripustiť späťvzatie návrhu a následne konanie zastaviť.

Okresný súd výzvou zo dňa 22. 05. 2014 zaslal odporcovi späťvzatie návrhu podané navrhovateľom v rámci plynutia lehoty na podanie odvolania. Zároveň žiadal, aby súhlas, prípadne nesúhlas so späťvzatím návrhu oznámil súdu v lehote 7 dní. Výzvu odporca obdržal dňa 29. 05. 2014. Podaním došlým súdu dňa 02. 06.2014 odporca oznámil, že so späťvzatím návrhu na začatie konania nesúhlasí.

V danom prípade navrhovateľ vzal podaný návrh späť počas lehoty na podanie odvolania bez toho, aby napadol rozsudok okresného súdu odvolaním. Odporca nesúhlasil so späťvzatím návrhu, pričom nemusel uviesť žiaden dôvod. Pre nesúhlas odporcu preto odvolací súd späťvzatie návrhu nepripustil v zmysle ustanovenia § 208 vety druhej O. s. p. Nakoľko nedošlo k podaniu odvolania zo strany navrhovateľa proti rozsudku okresného súdu, nemohol odvolací súd v konaní pokračovať a z toho dôvodu rozhodnutie okresného súdu nadobúda právoplatnosť dňom právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým nepripustil späťvzatie návrhu (R 25/1984).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.