

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010117
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010117.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. júna 2014 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
K. H. - R.. X.X.XXXX C. Z., T. D. B.. A. Č.. XXX/XX,
J., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby
a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice

je vinný

zo zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

pretože

dňa 13. júna 2013 v čase okolo 14:00 hod. C. J., okres Spišská Nová Ves, na ul. A., ponúkol svojmu bratrancovi mal. W. K., R.. XX.XX.XXXX, za účelom vdychovania výparov toluén lakársky, patriaci medzi prchavé návykové látky ovplyvňujúce psychiku človeka, ktorý mu preliat do plastovej fľaše a ktorým bol aj on sám užívateľom.

t e d a

podporil iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu, zneužívanie takej látky šíril a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi a blízkej osobe.

Z a t o s a
o d s u d z u j e

Podľa 174 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) a polroka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Obžalovaný K. H. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Dňa 13.6.2013 si obstaral fľašu toluénu a fetoval tým spôsobom, že časť obsahu fľaše nalial na rukáv a začal výpary naliateho toluénu fetovať. Predtým ako začal fetovať toluén, dal si fľašu do nohavíc. Až neskôr sa dozvedel, že W. K. mu vybral z vrecka nohavíc fľašu a výpary z fľaše vdychoval. Ako fetovali sa objavili policajti, ktorí ich vzali na obvodné oddelenie a zo strachu pred policajtmi sa priznal, že ponúkol W. K. toluén. Ďalej uviedol, že aj W. K. mal mať tiež u seba nejakú fľašu ružovej farby a ako sa dostala späť originálna fľaša s toluénom do jeho vrecka nevedel si spomenúť.

Svedok K.. Ľ. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že počas hliadkovej činnosti zbadal obžalovaného K. H. O. W. K., o ktorých mal vedomosť, že užívajú toluén lakársky. Pri ich kontrole zistil, že obaja fetovali. Po ich predvedení na oddelenie sa mu Rastislav Macko priznal, že obžalovaný K. H. mu odliat toluén, ktorý zo začiatku odmietal mu ho poskytnúť, ale na naliehanie mu ho odliat a on potom fetoval. Taktiež obžalovaný K. H. sa mu priznal, že dal W. K. toluén, ale až na jeho naliehanie.

Svedkovia W. K., J. K. O. K. K. využili svoje právo a na hlavnom pojednávaní nevypovedali.

Z prečítaného znaleckého posudku MUDr. Jiřího Bezeckého a MUDr. Henriety Hollovej, znalcov z odboru zdravotníctva a farmácia vyplynulo, že obžalovaný Miroslav Holub mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a vedel ovládať svoje konanie v čase spáchania skutku. Taktiež chápal zmysle trestného konania. Znalci odporučili u obžalovaného pokračovať v ambulatnej protitoxikomanickej liečbe.

Z prečítaného Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach vyplynulo, že vykonaným skúmaním vo výparoch z predloženého vrecka a kúskov molitanu (predmety č. 1) bola zaistená prítomnosť stopového množstva toluénu. Ďalším vykonaným chemickým rozborom výparov z predloženej kvapaliny o objeme cca 450 m (predmet č. 2) bolo zistené, že sa jednalo o rozpúšťadlo na báze toluénu. Toluén patrí medzi látky, ktoré sú spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti a sociálne správanie. V zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. toluén nepatrí medzi omamné, resp. psychotropné látky.

Zo zápisnice o prevzatí zaistenej veci (č. I. 74), z potvrdení o zaistení veci (č. I. 75 a 76) vyplynulo, že W. K. boli zaistené 1 ks PVC vrecúško strieborno-sivej farby o objemu 1 liter s kúskami molitánu a obžalovanému K. H. bola zaistená 1 ks plastová fľaša zelenej farby s nápisom toluén lakársky.

Fotodokumentácia vykresľuje zaistené doličné veci.

Z úradného záznamu (č. I. 80) vyplynulo, že policajná hliadka Obvodného oddelenia PZ v Krompachoch dňa 13.6.2013 vykonala kontrolu obžalovaného K. H. O. W. K., u ktorých zistila, že obaja fetovali a mali u seba fľašu toluénu lakárskeho. Na naliehanie W. K. obžalovaný K. H. mal mu nalíť na fetovanie toluén.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal dostatočne preukázané, že sa skutku dopustil obžalovaný K. H.. Obžalovaný K. H. vyhlásil, že je nevinný. Na svoju obranu uviedol, že nenalial W. K. z fľaše toluén. Z vrecka nohavíc mu ju mal sám vziať W. K.. Priznanie vykonané pred začatím trestného stíhania učinil z dôvodu zo strachu pred policajtmi. Poškodený a zároveň svedok W. K. využil svoje právo a nevypovedal. Zo spáchania skutku je obžalovaný usvedčený výpoveďou svedka K.. Ľ. T. H., ktorý popísal priebeh spáchania skutku. Pri hliadkovej činnosti kontroloval aj obžalovaného K. H. O. W. K.. Z predchádzajúcej ich trestnej činnosti mal vedomosť o tom, že sú obaja užívatelia toluénu. U obžalovaného K. H. zaistil fľašu toluénu a u W. K. vrecko na vdychovanie výparov. Obžalovaný K. H. sa mu priznal, že fetoval toluén a taktiež ho mal nalíť W. K.. Taktiež W. K. sa mu priznal, že na jeho naliehanie mu obžalovaný K. H. nalial z fľaše toluén za účelom vdychovania výparov. A konečne zo znaleckého posudku vyplynulo, že zaistené veci, ktoré boli vydané obžalovaným K. H. O. W. K. obsahovali stopové prvky toluénu a aj samotný toluén.

Obžalovaný K. H. ako trestne zodpovedná osoba (zo záverov znaleckého posudku nevyplynulo, žeby bol v čase spáchania skutku nepříčetným) v priamom úmysle porušil záujem chránený Trestným zákonom,

ktorým je záujem na ochrane ľudského zdravia pred zneužívaním iných návykových látok než alkoholu, a to tým spôsobom, že osobe mladšej ako osemnásť rokov a blízkej osobe - bratrancovi za účelom vdychovania výparov nalial do plastovej fľaše toluén a podporil ju v tom, čím naplnil obligatórne znaky zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Obžalovaný K. H. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.2.2010 sp. zn. 4T 211/2009 bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ a písm. b/ Trestného zákona a súd upustil od potrestania. Zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikologické liečenie v ambulantnej forme. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.2.2010. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24.2.2012 sp. zn. 5T 16/2012 bol uznaný za vinného zo zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a zároveň mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.2.2012. Mesto Krompachy hodnotilo obžalovaného ako osobu, ktorá sa zdržiava v zahraničí, kde mu boli priznané sociálne dávky.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu u obžalovaného K. H. súd prihliadal na jeho osobu, osobné pomery, spôsob spáchania skutku, jeho následok a na to, že sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti v priamom úmysle v skúšobnej dobe z podmienene odsúdenia.

Súd nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti a ani priťažujúce okolnosti u obžalovaného K. H.. Na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona u obžalovaného nebolo možné prihliadať v zmysle ustanovenia § 38 ods. 1 Trestného zákona.

Súd uložil obžalovanému K. H. trest odňatia slobody v trvaní päť a polroka. Trestná sadzba pri trestnom čine podľa § 174 ods. 2 Trestného zákona je stanovená v rozpätí od 3 do 8 rokov. Keďže sa obžalovaný dopustil opätovne zločinu, súd podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Teda rozdiel medzi hornou hranicou trestnej sadzby a dolnou hranicou trestnej sadzby je päť rokov. Jedna polovica je dva a pol roka. Teda súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozpätí od 5 a polroka do 8 rokov a uložil mu trest odňatia slobody na dolnej hranici takto stanovenej trestnej sadzby.

Iný druh trestu ako trest odňatia slobody u obžalovaného K. H. neprichádzal do úvahy v zmysle ustanovenia § 34 ods. 6 Trestného zákona. Predmetné ustanovenie vylučuje, aby za trestný čin ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona prevyšuje päť rokov bol uložený iný trest ako trest odňatia slobody.

Jedine trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia sa naplní účel trestu, ktorý vytvorí podmienky pre jeho prevý-chovu k tomu, aby viedol riadny život.

Obžalovaného K. H. súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

A konečne u obžalovaného K. H. neprichádzalo do úvahy uloženie ochranného protitoxikologického liečenia, pretože už vykonáva predmetné ochranné liečenie v ambulantnej forme, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.2.2010 sp. zn. 4T 211/2009.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.