

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203717  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813203717.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľa D. D. s.r.o., so sídlom v V. X, S. E. P. XXXX/XXU., E. Y., IČO: 26 429 705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyni B. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P., W. XXX, prechodne bytom P., G. XXX, o zaplatenie 342 € istiny s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu 9C 403/2013-46 z 3.12.2013 Okresného súdu Rožňava

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením konanie vo veci prerušil až do skončenia konania vedeného pred Súdny dvorom Európskej únie o prejudiciálnej otázke.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáha proti odporkyni plnenia zo zmenky podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Súd zistil, že v podobnej veci Krajský súd v Prešove konanie prerušil a predložil podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“) a čl. 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o Európskej únii Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku v znení: „Či sa má čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 Smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offo preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla.“ Z uvedeného dôvodu súd podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (správne mal uviesť § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) konanie v prejednávanej veci prerušil.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ, navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vyčítal súdu, že konanie prerušil podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p., aj keď v rozhodnutí ani netvrdí, že požiadal Súdny dvor Európskych spoločenstiev o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy a ani to, že tak mieni urobiť. Z uvedeného je zrejmé, že neboli splnené procesné predpoklady pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Iné zákonné ustanovenia, podľa ktorých by konajúci súd rozhodol o prerušení konania, v napadnutom rozhodnutí nie sú uvedené. Tvrdil, že v prejednávanej veci možno riadne pokračovať v konaní, bez prerušenia konania, lebo formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 5.9.2013 sp. zn. 10Co/79/2013, v ktorom bolo vyslovené, aké právne predpisy je potrebné vo veci aplikovať. Ide o rozhodnutie v skutkovo a právne zhodnej veci. K prerušenému konaniu Krajského súdu v Prešove vo veci poznamenal, že krajský súd predložil Súdnemu dvoru Európskej únie hypotetickú otázku a nerešpektoval platné procesné predpisy uplatniteľné na konanie vo veci

samej, ani skutočnosť, že prvostupňový aj odvolací súd majú aplikovať predovšetkým jednoznačný procesný rámec určený navrhovateľom, ktorým je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Týmto nariadením je možnosť ex offo skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu v zásade vylúčená, a mal za to, že súd sa svojim postupom snaží obísť kontradiktórnosť európskeho konania s nízkou hodnotou sporu, ignoruje platnú právnu úpravu zmenkového práva, a porušuje aj medzinárodné záväzky v medzinárodných zmluvách, ktoré sa W. Y. zaviazala dodržiavať.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p., lebo na prerušenie konania nie sú dané dôvody.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, že súd prvého stupňa prerušil konanie v danej veci na tom základe, že od vyriešenia prejudiciálnej otázky predloženej Krajským súdom v Prešove (uznesením vo veci sp. zn. 6Co 156/2013) Súdnemu dvoru EÚ, závisí rozhodnutie v predmetnej veci. Konanie z tohto (jediného) dôvodu prerušil podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. (zjavne zrejmou chybou v písaní súd nesprávne uviedol § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.), a to až do skončenia konania vedeného o tejto prejudiciálnej otázke pred Súdnym dvorom EÚ (vo veci D.).

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Odvolací súd zistil, že Súdny dvor Európskej únie uznesením Predsedu Súdneho dvora č. XXXXXXXX zo 4. júna 2014 nariadil výmaz veci D., ktorej predmetom je návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa čl. 267 ZFEÚ podaný rozhodnutím Krajského súdu v Prešove zo 16.10.2013 v konaní D. D. s.r.o. proti Q. B.. Podľa odôvodnenia tohto uznesenia, podkladom pre uvedený postup bolo oznámenie Krajského súdu v Prešove zo 7.5.2014 o tom, že návrh na začatie prejudiciálneho konania berie späť.

So zreteľom na uvedené skutočnosti existujúce v čase rozhodovania odvolacieho súdu je zrejmé, že dôvod, pre ktorý súd prvého stupňa prerušil konanie v predmetnej veci, zanikol, a preto napadnuté uznesenie už z tohto dôvodu muselo byť zrušené podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p.

Odhliadnuc od uvedeného, podľa názoru odvolacieho súdu ani neboli splnené zákonné podmienky na prerušenie konania v danej veci. V konaní pred súdom prvého stupňa došlo k vadám v postupe súdu podľa čl. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“) pri posudzovaní procesných otázok v štádiu začatia konania, keď súd prvého stupňa postup v tomto štádiu konania nedodržiaval a v rozpore s úpravou čl. 4 v spojení s čl. 19 Nariadenia konanie prerušil.

Z čl. 4 Nariadenia (začatie konania) je zrejmé, že v tomto štádiu konania súd posudzuje návrh výlučne z hľadiska splnenia Nariadením určených predpokladov pre ďalšie konanie (či nejde o pohľadávku zjavne neopodstatnenú alebo návrh neprípustný alebo či navrhovateľom poskytnuté informácie sú dostatočne jasné alebo primerané, či tlačivo návrhu je správne vyplnené), teda posudzuje podaný návrh výlučne z formálneho hľadiska a odstraňuje jeho vady (obdoba postupu podľa Občianskeho súdneho poriadku po doručení návrhu na začatie konania). V štádiu začatia konania podľa čl. 4 Nariadenia je preto prerušenie konania vylúčené vzhľadom na charakter tohto štádia, v ktorom súd iba posudzuje, či podaný návrh zamietne podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia alebo bude pokračovať v konaní podľa čl. 5 ods. 1 a nasl. Nariadenia. Ak návrh má všetky náležitosti v zmysle Nariadenia, súd pokračuje v konaní podľa čl. 5 ods. 1 (pribeh konania), resp. čl. 7, pričom až v tomto štádiu konania sa môže zaoberať hmotnoprávnym posúdením veci, a príp. konanie aj prerušiť podľa príslušných ustanovení O.s.p. Keďže v prejednávanej veci súd nedospel do tohto štádia konania (podľa čl. 5, resp. čl. 7 Nariadenia), je prerušenie konania v prejednávanej veci predčasné a v rozpore s Nariadením.

Bude preto úlohou súdu prvého stupňa po právoplatnosti tohto uznesenia pokračovať v konaní o návrhu navrhovateľa podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007. Pre ďalší postup súdu v konaní i vzhľadom na odvolacie námietky navrhovateľa treba zdôrazniť, že aj keď Nariadenie má za cieľ zjednodušiť a zrýchliť konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu v cezhraničných sporoch, je však aj v takom konaní povinnosťou súdu rešpektujúc základné právo účastníkov na spravodlivú súdnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd - zabezpečiť, aby proces bol spravodlivý, navrhovateľovi v konaní boli priznané nároky, ktoré mu vyplývajú z Nariadenia, a aby aj v týchto cezhraničných konaniach vo veciach s nízkou hodnotou sporu, bola súčasne zabezpečená účinná a spravodlivá ochrana práv spotrebiteľov, proti ktorým je nárok uplatňovaný. Nerešpektovanie vnútroštátneho právneho poriadku a predpisov Európskej únie v oblasti ochrany práv spotrebiteľa by totiž bolo obchádzaním týchto právnych predpisov prostredníctvom konania podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.