

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4Nt/107/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011879  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113011879.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti U. L., nar. XX.XX.XXXX v S., okres S., trvale bytom S., U. N. XXXX/XX, okres S., o návrhu o zahľadenie odsúdenia, predsedom senátu JUDr. Michalom Antalom v Trenčíne dňa 30. júna 2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku s a návrh U. L., nar. XX.XX.XXXX o zahľadenie odsúdení uvedených v registri trestov pod sp. zn. 1T 49/1999, 4T 443/96, 6T 133/2001, 2T 26/2003 a 2T 26/2007 zamieta.

### odôvodnenie:

Dňa 03.10.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený písomný návrh U. L. o zahľadenie odsúdenia jeho podmiennečného trestu i všetkých trestov na základe zákona, nakoľko potrebuje pre zamestnávateľa čistý register trestov. Z toho súd usúdil, že podaný návrh sa týkal zahľadenia odsúdení a smeroval voči jeho všetkým odsúdeniam.

Z vyžiadaného odpisu registra trestov súd zistil, že U. L. mal ku dňu 03.10.2013 v odpise z registra trestov päť záznamov, pričom 2-krát mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody, v ktorých odsúdeniach sa osvedčil (Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 49/1999 a Okresný súd Trenčín sp. zn. 4T 443/96) alebo boli výroky o trestoch právoplatne zrušené pri uložení súhrnného trestu (Okresný súd Nitra sp. zn. 6T 133/2001) alebo úhrnného trestu (Okresný súd Trenčín sp. zna 2T 26/2003) a v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava 1 sp. zn. 2T 26/2007 bol rozsudkom zo dňa 16.04.2007 odsúdený pre trestný čin prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Týmto rozhodnutím boli zároveň zrušené tresty uložené rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.03.2003 pod sp. zn. 2T 26/2003 a rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 17.07.2002 pod sp. zn. 6T/133/2001. Trest nevykonal celý, keď bol z jeho výkonu podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.12.2007 pod sp. zn. 3Pp 100/2007 a určením skúšobnej doby na 2 dva roky, v ktorej sa dňa 28.05.2010 osvedčil. Z vyžiadaných správ o povesti súd zistil, že proti U. L. je vedené trestné stíhanie pre skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 01.09.2011, vyšetrovateľom OR PZ Bratislava IV bolo voči nemu dňa 29.10.2013 vznesené obvinenie pre trestný čin prečinu sprenevery podľa § 213 odsek X Tr. zákona. Z vyžiadaného trestného rozkazu vyplynulo, že U. L. bol Okresným súdom Bratislava IV zo dňa 16.05.2014 pod sp. zn. 2T 58/2014 uznaný vinným pre trestný čin prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Tr. zákona (spáchaný v presne nezistený deň mesiaca september 2011) a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu a uložením skúšobnej doby v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 32 Tr. zákona za spáchané trestné činy môže súd uložiť páchatel'ovi, ktorý je fyzickou osobou len: a) trest odňatia slobody, b) trest domáceho väzenia, c) trest povinnej práce, d) peňažný trest, e) trest prepadnutia majetku, f) trest prepadnutia vecí, g) trest zákazu činnosti, h) trest zákazu pobytu, i) trest straty čestných titulov a vyznamenaní, j) trest straty vojenskej a inej hodnosti, k) trest vyhostenia.

Podľa § 50 ods. 4 veta prvá Tr. zákona ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmiennečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 7 Tr. zákona ak sa vyslovilo, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, alebo ak sa má za to, že sa osvedčil, hľadí sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Tr. por. o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por. o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Okresný súd Trenčín ako súd vecne a miestne príslušný po preskúmaní návrhu U. L., vyžiadaného odpisu registra trestov, správ o povesti odsúdeného ako i trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 16.05.2014 vykonal potrebné šetrenia o spôsobe jeho života v období 5 (päť) rokov po vykonaní uloženého trestu odňatia slobody, t.j. najmä od 11.12.2007 do 11.12.2012. Na základe vyžiadaných správ bolo zrejmé, že v skúmanej dobe pre potreby možného zahladienia tohto odsúdenia spáchal U. L. v presne nezistený deň mesiaca september 2011 trestný čin a preto nebola splnená materiálna podmienka (vedenie riadneho života a vzorné správanie) na zahladienie navrhovaného odsúdenia, nakoľko po výkone trestu nevedol riadny život, keď sa dopustil ďalšej trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o zvyšné odsúdenia, s poukazom na vyššie citované ustanovenia Tr. zákona a Tr. poriadku súd zistil, že návrh nie je dôvodný. Formou zahladienia totiž možno odstrániť negatívne dôsledky iba tých odsúdení, v ktorých bol uložený trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom (pozri § 92 ods. 1 Tr. zákona: ... po výkone ... trestu ...) , t.j. nepodmiennečný trest odňatia slobody.

Ustanovenie § 32 písm. a) Tr. zákona síce uvádza „trest odňatia slobody“ bez bližšej špecifikácie, z čoho by bolo možné vyvodzovať to, že zahladienie je možné vo všetkých jeho formách, ktoré upravuje Tr. zákon, avšak v prípade trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu (čo samo o sebe napovedá o tom, že takýto trest nie je primárne spojený s jeho výkonom) Tr. zákon v ďalších svojich ustanoveniach špecifikuje podobnú fikciu neodsúdenia ako u zahladienia. Ide o tzv. osvedčenie, kedy sa na páchatel'a rovnako hľadí, ako keby nebol odsúdený.

V prípade U. L., ktorý v odsúdeniach Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T 49/1999 a Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 4T 443/1996 nevykonával trest odňatia slobody, preto prichádzalo do úvahy odstránenie negatívnych dôsledkov spojených s predmetným odsúdením len formou osvedčenia, pričom na tento trest odsúdených páchatel'ov súd osvedčuje ex offio, t.j. z úradnej povinnosti i bez návrhu. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že v oboch týchto odsúdeniach sa U. L. osvedčil a v prípade zvyšných dvoch boli výroky o trestoch právoplatne zrušené pri uložení úhrnného a súhrnného trestu (Okresný súd Nitra sp. zn. 6T 133/2001 a Okresný súd Trenčín sp. zn. 2T 26/2003).

Na základe vyššie uvedených skutočností súd nemohol vyhovieť návrhom o zahľadenie odsúdenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.