

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/312/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812206319  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5812206319.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 8C/155/2012-57 zo dňa 24. februára 2014, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že z vykonaného dokazovania nemal preukázané tvrdenie žalobcu, že by postupom súdu v exekučnom konaní sp. zn. 1Er/833/2011 v súvislosti so žiadosťou súdneho exekútora o udelenie poverenia došlo k nesprávnemu úradnému postupu. Ako vyplynulo z vykonaných dôkazov, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia bola exekučnému súdu doručená dňa 07.09.2011. V tom čase účinné ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku (zák. č. 233/1995 Z. z.) síce určovalo povinnosť súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia do 15 dní od doručenia jeho žiadosti, no táto lehota neplatila v prípadoch kedy išlo o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku, t. j. o vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Nakoľko v predmetnej exekučnej veci bola exekúcia navrhovaná na poklade rozhodcovského rozhodnutia, exekučný súd nemal povinnosť rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora vo vyššie uvedenej lehote. Z exekučného spisu zároveň zistil, že exekučný súd vzhľadom na povahu veci konal bez zbytočných prietahov. V podrobnostiach uviedol, že po obdržaní žiadosti súdneho exekútora vykonával nevyhnutné úkony smerujúce k rozhodnutiu veci, konkrétne dňa 20.10.2011 vyžiadal od rozhodcovského súdu potrebný spis a po jeho dôjdení dňa 28.10.2011 rozhodol o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2011, ktorým dňom bola s konečnou platnosťou a v primeranej dobe od podania žiadosti súdneho exekútora odstránená právna neistota žalobcu v danom exekučnom konaní. V závere odôvodnenia poznamenal, že znalecký posudok č. 1/2014 bol súdu doručený až po vyhlásení rozsudku.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý ho navrhol zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odvolanie odôvodnil tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 O. s. p. K jednotlivým dôvodom bližšie uviedol, že riadne a včas požiadal o zrušenie pojednávania uviedol dôležité dôvody pre tento postup. Ďalej uviedol, že uskutočnil podanie obsiahnuté v texte návrhu, ktorým upovedomil súd o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že sudcu, ktorému bola vec pridelená, je potrebné z konania vylúčiť. Okolnosť, že krajský súd nevzhladol v označených skutočnostiach dôvod na vylúčenie sudcu, nič nemení na tom, že v očiach žalobcu a objektívne v očiach verejnosti nemožno tohto sudcu považovať za nestranného. Okresný súd sa podľa žalobu nedostatočne oboznámil s podmienkami, za ktorých je možné viesť konanie, keď ignoroval jeho žiadosť o zrušenie (odročenie) nariadeného pojednávania z dôležitého dôvodu. Okresný súd bez oboznámenia sa s obsahom predloženej ústavnej sťažnosti, nesprávne aplikoval ust. § 101 ods. 2 O. s. p. Žalobca ďalej tvrdil, že nemal možnosť sa vyjadriť k tvrdeniam žalovaného, z ktorých súd pri svojom rozhodovaní vychádzal a zachytil ich aj v odôvodnení svojho rozhodnutia. Nemal možnosť sa vyjadriť ani k dôkazom, ktoré súd vykonal a založil na nich svoje rozhodnutie. Za takejto procesnej situácie došlo k degradácii zásady kontradiktórnosti, k porušeniu práva žalobcu na súdnu ochranu, ako aj k odňatiu jeho možnosti konať pred súdom. Žalobca ako strana konania nebol oboznámený s obsahom dôkazov a prednesov a nemal možnosť sa k nim vyjadriť. Ak žalovaný nereagoval na výzvu súdu, aby predložil písomné vyjadrenie k návrhu, súd mal rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie. Vytýkal okresnému súdu, že sa v odôvodnení rozhodnutia zaoberal len škodou, ktorá mala súvisieť so správou pohľadávky, úplne však ignoroval všetky tvrdenia žalobcu o majetkovej škode. Okresný súd vo svojom rozhodnutí vôbec nevysvetlil, prečo nekonštatoval, že došlo k porušeniu práva žalobcu na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. O. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O. s. p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 za použitia § 156 ods. 3 O. s. p.), podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil z nasledovných dôvodov:

Preskúmaním veci mal odvolací súd preukázané, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, pričom so záverom z neho vyplývajúcim (tak skutkovým, ako aj právnym) sa v plnom rozsahu stotožnil. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vec správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil podľa kritérií uvedených v ust. § 157 ods. 2 O. s. p. V odôvodnení preskúmaného rozsudku sa riadne zaoberal všetkými otázkami, ktoré boli pre jeho rozhodnutie z hľadiska právneho posúdenia veci podstatné.

Odvolací súd vyhodnotil odvolacie námietky žalobcu ako nedôvodné.

Pokiaľ žalobca namietal, že uskutočnil podanie (obsiahnuté v texte návrhu), ktorým upovedomil súd o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že sudcu, ktorému bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie, je potrebné z konania vylúčiť, táto námietka neobstojí. Náležite sa ňou zaoberal Krajský súd v Žiline, a to vo svojom uznesení zo dňa 07.03.2013, č. k. 5NcC/90/2013-12, z ktorého vyplýva, že sudca, ktorému bola vec pridelená na konanie a rozhodnutie nebol z prejednávania a rozhodovania vylúčený. Pokiaľ žalobca namietal, že okresný súd postupoval v rozpore s ust. § 101 ods. 2 O. s. p., odvolací súd z obsahu spisu zistil, že okresný súd nariadil pojednanie na deň 24.02.2014, keď predvolanie bolo riadne a včas doručené právnenému zástupcovi žalobcu. Zo spisového materiálu nevyplýva, že by sa v období od prevzatia predvolania do začatia pojednávania ospravedlnil, resp. požiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Na základe tohto zistenia potom neobstojí námietka žalobcu, že okresný súd vo veci rozhodol bez toho, aby mu umožnil vyjadriť sa ku skutkovým a právnym otázkam veci. Odvolací súd konštatuje, že v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené všetky predpoklady na prejednanie bez prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a pokiaľ okresný súd vec na pojednaní rozhodol, neodňal tým žalobcovi možnosť konať pred súdom, nakoľko sa tejto možnosti sám zbavil tým, že sa na pojednanie nedostavil. Z uvedených dôvodov potom neobstojí ani námietka žalobcu, že nemal možnosť vyjadriť sa k dôkazom a prednesom. Pokiaľ žalobca namietal, že nesprávny úradný postup bol v exekučnej veci jednoznačne preukázaný, odvolací súd sa v tomto smere v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozsudku. Nevidel dôvod na to, aby uvádzal ďalšie dôvody, pretože boli by už len opakovaním toho, čo podrobne uviedol okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Žalovanému nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania, nakoľko si ich neuplatnil, resp. v tomto smere nepodal žiadny návrh (§ 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.