

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 11C/205/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513219082
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Blahutiaková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1513219082.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľky: F. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. X, XXX XX A., prechodne V. L. X, XXXX T., V. T., právne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Juraj Juríček, s.r.o., IČO 35 876 654 proti odporcovi: P. R., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX A., adresa pre doručovanie G. XX, XXX XX A., právne zastúpenému Okenica Šula & Co. s.r.o., IČO 36 866 512, Zámocká 30, 811 01 Bratislava, o výživné na manželku

rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu účastníkov konania zo dňa 23.6.2014, premietnutú do súdneho zmiernu v znení:

„Odporca P. R., nar. XX.X.XXXX, trvalým pobytom G. XX, XXX XX A. sa zaväzuje platiť navrhovateľke (manželke) F. R., nar. XX.X.XXXX, trvalým pobytom B. X, XXX XX A. výživné v sume 200 Eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca k jej rukám počínajúc mesiacom júl 2014.

Odporca nie je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 750 Eur, čo predstavuje dlžné výživné pre navrhovateľku, určené uznesením Okresného súdu Bratislava V č.k. 11C 205/2013-67 zo dňa 14.6.2013 za mesiac apríl 2014, máj 2014 a jún 2014.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. “

Súd konanie v časti výživného, prevyšujúceho sumu 200 Eur mesačne, zastavuje.

odôvodnenie:

V konaní vo veci samej si navrhovateľka uplatňuje proti odporcovi nárok na manželské výživné v sume 300 Eur mesačne. Spolu s návrhom vo veci samej sa domáhala predbežnej úpravy nariadením predbežného opatrenia, ktorým by súd určil výživné pre manželku v nevyhnutnej miere, t.j. v sume 300 Eur mesačne. Za rozhodujúcu skutočnosť pre žiadosť o dočasnú úpravu pomerov účastníkov predbežným opatrením označila stav hmotnej núdze, v ktorom sa ocitla, keď jediným zdrojom príjmov navrhovateľky bolo materské vo výške cca 207 Eur mesačne a odporca neposielal žiadne peniaze na jej výživu, ani na výživu ich spoločného dieťaťa. Navrhovateľka je na materskej dovolenke, zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletú dcéru účastníkov M., nar. X.X.XXXX. Z materského nedokáže živiť seba ani ich maloletú dcéru. Odporca s navrhovateľkou nežije v spoločnej domácnosti, neprispieval jej na životné náklady ani výživu ich spoločného dieťaťa, čím ich obe vystavil riziku hmotnej núdze. Odporca, manžel navrhovateľky, pracuje od mája 2012 v Rakúsku v spoločnosti J. X., M., do práce každodenne dochádzal 70 km. Odporca dosahoval priemernú mesačnú mzdu cca 1.300 Eur netto, poberal aj ďalší plat, zamestnávateľ mu na cestovné náklady prispieval. Odporca býva v jednoizbovom byte vlastnícky patriacom jeho rodičom, vlastní motorové vozidlo Volkswagen Passat rok výroby 2005. Svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť k manželke si neplnil vôbec, o manželku sa nezaujíma.

Súd sa stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a tomuto v celom rozsahu vyhovel majúc za to, že došlo k osvedčeniu potreby dočasnej úpravy pomerov

účastníkov, považujúc výživné v sume 300 Eur mesačne za výživné v nevyhnutnej miere, zodpovedajúce zásade rovnakej životnej úrovne manželov.

Odporca na základe právoplatného uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 14.6.2013 č.k. 11C 205/2013-67 v spojení s uznesením Krajského súdu 4Co 473/2013-101 zo dňa 16.9.2013 platil navrhovateľke od vykonateľnosti predmetného uznesenia sumu 300 Eur mesačne. Od 1.6.2013 je povinný na základe rozhodnutia tunajšieho súdu 17P 160/2013-158 zo dňa 11.12.2013 platiť na výživu maloletej dcéry účastníkov, zverenej do osobnej starostlivosti matky (navrhovateľky), sumu 160 Eur a zmeškané výživné od 1.6.2013 do 30.11.2013 v celkovej sume 360 Eur formou mesačných splátok 40 Eur splatných spolu s bežným výživným. Vzhľadom na zmenenú finančnú situáciu a reálnu platobnú schopnosť v mesiaci apríl 2014, máj 2014 a jún 2014 zaplatil navrhovateľke sumu 3x á 50 Eur. Odporca po odpočítaní nákladov, ktoré musí nevyhnutne mesačne vynaložiť, je reálne schopný platiť navrhovateľke výživné 200 Eur mesačne. V súčasnosti pracuje ako kuchár vo Viedni s príjmom 1.350 Eur netto, kde býva v prenajatom 1-izbovom byte.

Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZR) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 ZR o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 71 ods. 1 manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 99 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierním. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Účastníci konania, ktorých manželstvo doposiaľ právne trvá (konanie o rozvod manželstva účastníkov, vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 17P 313/2013 doposiaľ nebolo právoplatne skončené), dospeli pred súdom dňa 18.6.2014 k dohode o predmete sporu.

Dňa 23.6.2014 uzatvorili písomnú dohodu o urovaní, ktorú premietli do súdneho zmiernia v znení, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Dohoda o urovaní je upravená v § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné.

Zmier podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku má povahu dvojstranného dispozitívneho úkonu účastníkov konania, ktorým si upravujú svoje práva a povinnosti.

Zo skutkového stavu opísaného v žalobe a preukázaného listinami predloženými účastníkmi ako aj z ich vyjadrení súd dospel k záveru, že obsah súdneho zmiernia nie je v rozpore s hmotným právom.

Odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľke doplatok na výživné za mesiac jún 2014 v sume 150 Eur do 3 pracovných dní odo dňa podpisu dohody, t.j. od 23.6.2014 (článok II, bod 3. dohody zo dňa 23.6.2014), účastníci konania dospeli k dohode o svojich nárokoch nad rámec v tejto dohode dohodnutej výšky výživného pre navrhovateľku (článok II, bod 5. dohody) ako aj k dohode o dlžnom výživnom za mesiac apríl 2014, máj 2014 a jún 2014 podľa platobnej povinnosti odporcu, určenej mu uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14.6.2013 č.k. 11C 205/2013 - 67 (článok II, bod 6. dohody).

Účastníci dospeli tiež k dohode o trovách konania a dohodli sa tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov.

S prihladnutím na vyššie uvedené súd podľa § 99 Občianskeho súdneho poriadku zmier v znení, ako ho účastníci formulovali dňa 23.6.2014 v písomnej dohode, schválil vrátane dojednania o trovách konania (§ 146 ods. 1, písm. b/ O.s.p.). Povaha právnej veci skončenie konania súdnym zmiernom pripúšťa.

Výrok o trovách konania je odôvodnený dohodou účastníkov konania a korešponduje s ustanovením § 146 od. 1, písm. b/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné. Výrok súdu o zastavení konania v časti prevyšujúcej účastníkmi konania dohodnuté výživné pre navrhovateľku je odôvodnený zásadou vyslovenou v § 152 ods. 2 O.s.p., podľa ktorej je súd povinný rozhodnúť o celom predmete konania a ustanovením § 96 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Navrhovateľka žalobným návrhom požadovala výživné v sume 300 Eur mesačne, v priebehu konania účastníci konania dospeli k dohode o výške výživného v sume 200 Eur mesačne. Z obsahu dvojstranného úkonu účastníkov zo dňa 23.6.2014 bolo možné z procesného hľadiska vyvodiť čiastočné späťvzatie návrhu.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia, ktorým bol schválený zmier, odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Schválený zmier má podľa § 99 ods. 3 O.s.p. účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Proti ostatným výrokom tohto rozhodnutia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, písomne dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca - povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).