

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010196
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010196.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému L. J. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. e/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného L. J. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 3Pp/12/2014 zo dňa 23.04.2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30. júna 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného L. J. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného L. J. (ďalej len odsúdený) o podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/206/2006 zo dňa 27.12.2006, právoplatným dňa 08.03.2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 1T/206/2006 zo dňa 07.05.2012, právoplatným dňa 31.07.2012.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom polovice uloženého trestu odňatia slobody a splnil iba jednu z materiálnych podmienok, keď preukázal určitý stupeň polepšenia, avšak nesplnil druhú materiálnu podmienku, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom odporučil odsúdeného podmienne prepustiť s dohľadom.

Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu prispôbil len formálne, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Pri spracovaní programu zaobchádzania odsúdený sám nenavrhol aktivity, o ktoré mal počas výkonu trestu záujem, verbálne prezentuje kritický postoj k páchanej trestnej činnosti a doposiaľ bol síce 6-krát disciplinárne odmenený, avšak vo všetkých prípadoch za tú istú činnosť (vzorné plnenie pracovných povinností). Súd I. stupňa posudzoval dosiahnutý stupeň nápravy u odsúdeného nielen podľa vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, za ktoré bol odsúdený. Podľa jeho názoru od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/206/2006 zo dňa 27.12.2006, právoplatného dňa 08.03.2007 vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. e/ Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody 20 mesiacov s podmienne odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, do 08.09.2010./ V priebehu skúšobnej doby podmienne

odsúdenia spáchal dňa 18.03.2009 prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zák., za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/12/2011 zo dňa 17.08.2011, právoplatným dňa 03.09.2011 na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/206/2006 zo dňa 07.05.2012, bol podmienený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva. Z uvedeného vyplýva, že porušil podmienky podmieneného odsúdenia, opätovne sa dopustil trestného činu, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Mal za to, že pre spoločnosť je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže v minulosti bol aj 2-krát podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, naposledy dňa 27.10.2004, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom a bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/206/2006 zo dňa 27.12.2006, rozsudkami Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/12/2011 zo dňa 17.08.2011 a sp. zn. 2T/34/2012 zo dňa 13.06.2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/129/2012 zo dňa 15.11.2012. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti.

Súd I. stupňa dospel k záveru, že na odsúdeného bude i naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienenčné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť. Namietal, že splnil všetky podmienky podmienenčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, pričom poukazoval aj na pozitívne hodnotenie riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Želiezovce.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienenčného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenčného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienenčného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenčného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním, keď bol 6-krát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností preukázal čiastočné polepšenie sa, a teda splnil jednu z materiálnych podmienok podmienenčného prepustenia, ktorá je viazaná na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody.

U odsúdeného, ale nebolo preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu. V prípade odsúdeného sa jedná o 11-krát súdne trestanú osobu (bez odsúdení, v ktorých sa osvedčil a hľadá sa neho ako keby nebol odsúdený, na ktoré sa neprihliada), ktorý opakovane vykonal nepodmienečné tresty odňatia slobody (naposledy 27.10.2004), ktoré naňho ale nemali dostatočný preventívny účinok. Formálny postoj k vlastnej trestnej činnosti preukázal opakovaným páchaním trestných činov v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a to najmä majetkového charakteru. Očakávaná, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu doposiaľ nepreukázal.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.