

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/337/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314200128
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5314200128.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobkyne: K. E., nar. XX. XX. 1977, bytom L. č. XXX, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zastúpený splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Kubániho č. 16, IČO: 47 233 516, o vydanie predbežného opatrenia v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500006123 zo dňa 08. 08. 2011, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 8C/5/2014-23 zo dňa 20. januára 2014, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Čadca uznesením č. k. 8C/5/2014-23 zo dňa 20. 01. 2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil zamestnávateľovi žalobkyne ABAS SR Management s. r. o., so sídlom: Trnavská 100, Bratislava 821 01, IČO: 35 883 324, zdržať sa zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500006123 zo dňa 08. 08. 2011, a to až do skončenia konania vo veci samej o určenie neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500006123 zo dňa 08. 08. 2011.

Súd konštatoval, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 09. 01. 2014 domáhala určenia, že ustanovenia Dohody o zrážkach zo mzdy a ustanovenia bodu 5. Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500006123 zo dňa 08. 08. 2011 (ďalej len „Zmluvy o revolvingovom úvere“), uzatvorenej medzi ňou a žalovaným, sú neplatné. Zároveň sa domáhala nariadiť predbežné opatrenie, ktorým bude uložená povinnosť zamestnávateľa žalobkyne zdržať sa zrážok z jej mzdy v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere, a to až do skončenia konania vo veci samej o určenie neprijateľných zmluvných podmienok zmluvy o revolvingovom úvere. Na uvedené konanie sa odvolávala aj pri svojom odôvodnení návrhu na vydanie predbežného opatrenia keď uviedla, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá tvorí súčasť uvedenej Zmluvy o revolvingovom úvere, nebola s ňou ako so spotrebiteľom individuálne dojednaná, čo vyplýva aj z jej určenia ako sformulovanej zmluvnej podmienky obsiahnutej vo formulovanej Zmluve o revolvingovom úvere. Uvedená formulovaná zmluva predstavuje kompaktný, vopred pripravený celok upravujúci podmienky úverového vzťahu, pričom dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou. Dižník tak svojim podpisom mohol len vopred naformulované ustanovenia zmluvy o úvere akceptovať ako celok alebo ich odmietnuť. Ako spotrebiteľka nemala možnosť prejaviť svoju slobodnú vôľu ohľadom dohody o zrážkach zo mzdy a takúto zmluvnú podmienku rozhodne považovala za individuálne dojednanú, a preto v zmysle Občianskeho zákonníka za neplatnú. Ako ďalej uviedla, vykonávaníu zrážok zo mzdy nemôže zabrániť napriek tomu, že žiadny sudca postihnutie jej majetku neschválil a predbežné opatrenie je výlučným prostriedkom na zabránenie zrážok zo mzdy, ktoré majú zabezpečiť nárok žalovaného v rozpore s dobrými mravmi.

Súd sa oboznámil najmä so Zmluvou o revolvingovom úvere, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver 1.470 eur, ktorý sa zaviazala splácať v 42 splátkach vždy k 24. dňu v mesiaci po 78,76 eur, počínajúc dňom 24. 09. 2011. Celkovú výšku, ktorú musela žalobkyňa zaplatiť, pozostávajúca z úveru + úroku

za celú dobu čerpania úveru, bola určená na sumu 3.307,92 eur. Predpokladaná RPMN za úver bola určená na sumu 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru bola stanovená na 70,01 %. Priemerná RPMN za úver bola určená na 46,56 % a poskytnutá čiastka revolvingu bola určená na sumu 775 eur. Celková čiastka pre revolving, ktorú musí žalobkyňa zaplatiť (revolving + úrok za celú dobu čerpania revolvingu) je 1.890,24 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 63,31 % a ročná úroková sadzba revolvingu je 76,20 %. Žalovaný sa dňa 03. 09. 2013 obrátil so žiadosťou o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyne priamo na zamestnávateľa žalobkyne ABAS SR MANAGEMENT s. r. o., Trnavská cesta 100, Bratislava a požiadal ho, aby z jej mzdy vykonal zrážky vo výške 78,76 eur vždy k výplatnému termínu mzdy žalobkyne. Ako uviedol žalovaný v liste, žalobkyňa zostáva splatiť na istine úveru 2.030,03 eur + úrok z omeškania, a preto požiadal o zrážky v mesiaci september 2013 vo výške 218,55 eur (ako splátky za mesiace jún, júl, august 2013) a v mesiaci október 2013 vo výške 157,52 eur (ako splátky za mesiace september, október 2013) a naďalej mesačne po 78,76 eur. Súd mal zistené, že neoddeliteľnou súčasťou žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru č. 8500006123 vo výške 1.470 eur bolo aj zabezpečenie pohľadávky žalobkyne, a to formou Dohody o zrážkach zo mzdy v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka.

Na základe uvedeného súd konštatoval, že žalobkyňa, ktorá mala záujem získať od žalovaného úver, musela sa podrobiť tejto vopred určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke upravenej priamo v zmluve o úvere bez toho, aby s ňou žalovaný túto podmienku dohodol. Keďže žalobkyňa osvedčila danosť svojho práva na ochranu spotrebiteľa a neexistujú žiadne pochybnosti zo strany súdu o potrebe predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania do doby kým nebude vydané súdom konečné rozhodnutie ohľadne neprijateľných zmluvných podmienok zmluvy o revolvingovom úvere, ktorých sa domáha žalobkyňa návrhom podaným na súde, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia s tým, že predbežné opatrenie bude limitované iba do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá. Zároveň si uplatnil aj trovy konania z titulu právneho zastupovania advokátom.

V prvom rade namietal, že súd mu spolu s uznesením o nariadení predbežného opatrenia nedoručil samotný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pričom táto jeho povinnosť vyplýva z ust. § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a jej porušenie je odňatím možnosti žalovaného konať pred súdom.

Ďalej žalovaný poukazoval na nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia, ktoré nezodpovedá povinnosti podľa ust. § 167 ods. 2 v spojení s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. Podľa neho súd neodôvodnil prečo je potrebné pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia, v čom (v akých konkrétnych okolnostiach) sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie a prečo je potrebné nariadiť predbežné opatrenie v rozsahu, v akom vyplýva z uznesenia. Podľa žalovaného nie je možné z odôvodnenia napadnutého uznesenia zistiť, ktoré zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia (t. j. dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený) boli dané a z čoho konkrétne vyplývajú.

Pokiaľ súd v napadnutom uznesení tvrdil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou zmluvy o úvere a že žalobkyňa nemala inú možnosť, ako jej uzavretie odmietnuť, uvedené tvrdenie súdu nevychádza zo žiadneho dôkazu, a teda nemôže byť ani len osvedčené. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je súčasťou žiadnej zmluvy a žalovanému ani nie je zrejmé, z čoho napadnuté rozhodnutie vychádza. Ak však súd ako výsledok osvedčenia nejakých tvrdení žalobkyne tvrdí taký fakt, ktorý nezodpovedá reálnemu stavu veci potom je viac ako sporné, do akej miery sa vecou aj zaoberal. Napadnuté uznesenie odporuje platnej právnej úprave nielen pokiaľ ide o jeho odôvodnenie, ale aj pokiaľ ide o predpoklady, z ktorých súd má vychádzať, tiež povahe predbežného opatrenia „ultima ratio“ a požiadavke, že predbežné opatrenie možno nariadiť len v nevyhnutnom rozsahu.

Ďalej žalovaný uviedol, že predbežné opatrenie bolo nariadené na pozastavenie vykonávania zrážok zo mzdy v celom rozsahu a do času, kým nebude rozhodnuté ohľadne nejakých neprijateľných podmienok. V nadväznosti na to mal preto aj súd posúdiť, v akom rozsahu môžu byť zrážkami zo mzdy vôbec plnené nároky z nejakých neprijateľných podmienok. Zákaz vykonávať zrážky zo mzdy v celom rozsahu (teda aj na úhradu splátok v zmysle zmluvy o revolvingovom úvere) je totiž nielen po skutkovej, ale i právnej stránke nesprávnym a v rozpore so zákonom. Zrážky zo mzdy žalovaného sú vykonávané za účelom úhrady splátok (t. j. úveru a odplaty za úver) podľa zmluvy o revolvingovom úvere. Splátky sú určené na plnenie úveru a úrokov zaň. Teda splátky predstavujú spôsob úhrady predmetu plnenia (splatenie úveru) a ceny plnenia (§ 53 ods. Občianskeho zákonníka). Ustanovenia o cene plnenia a predmete plnenia v zmysle uvedeného ustanovenia nie sú neprijateľnou podmienkou. Z toho vyplýva, že pozastavenie

vykonávania zrážok zo mzdy aj na úhradu splátok (úveru a úroku) nemá žiadnu súvislosť ani s budúcim konaním vo veci samej (t. j. v ktorom by sa malo rozhodovať o nejakých neprijateľných podmienkach), lebo ustanovenia o cene plnenia a predmete plnenia nie sú neprijateľnou podmienkou, čo súdu I. stupňa malo byť zrejmé z platnej úpravy. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia nie je súd zbavený povinnosti vychádzať z platnej právnej úpravy. V tomto prípade súd I. stupňa tak nepostupoval.

Podľa žalovaného z napadnutého uznesenia nevyplýva žiadne zdôvodnenie, pre ktoré sa prostredníctvom zrážok zo mzdy nemajú uhrádzať ani splátky podľa dohodnutého splátkového kalendára alebo dokonca len tá časť sumy úveru, ktorá nebola doposiaľ splatená. Takéto absolútne zamedzenie úhrady dlhu prostredníctvom zrážok zo mzdy sa javí ako prekročenie zásady nevyhnutnosti zásahu predbežného opatrenia.

Na záver uviedol, že tak ako to vyplýva z jej tvrdení zhrnutých uznesením súdu, sa domáha vyslovenia neplatnosti ustanovení dohody o zrážkach zo mzdy. Vyslovenie neplatnosti by zneagovalo zabezpečenie jej dlhu. V tomto prípade je preto na uváženie aký zámer v konečnom dôsledku žalobkyňa smeruje. Ak už bolo pristúpené k zrážkam zo mzdy kvôli potrebe úhrady dlhu, ktorý dobrovoľne neuhrádzala, javí sa jej konanie ako snaha o dosiahnutie neuhrádzania svojho dlhu.

Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla uznesenie okresného súdu potvrdiť majúc za to, že súd vo veci úplne zistil skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil.

Podľa nej v predmetnom konaní nedošlo k žiadnym vadám, ani pochybeniam zo strany súdu, nakoľko nie je možné aplikovať § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. uvádzaný žalovaným, pretože účastníkom konania bola daná možnosť konať pred súdom v plnej miere a v celom rozsahu, bez akýchkoľvek upieraní práv zo strany súdu, nakoľko boli vykonané dôkazy a žalovaný mal možnosť sa k nim vyjadriť.

Žalobkyňa mala za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy tvorí súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere, keďže jej ako spotrebiteľovi nebola daná možnosť prejaviť svoju slobodnú vôľu ohľadom dohody o zrážkach zo mzdy, pretože mohla túto dohodu o zrážkach zo mzdy buď akceptovať alebo odmietnuť ako celok, čiže ako vopred na formulované ustanovenia Zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa nej sa preto jedná o vopred naformulované ustanovenie zmluvy a nie je individuálne dojednané so spotrebiteľom.

Na záver uviedla, že okrem žalovaného má aj ďalších dvoch veriteľov, pričom z jej príjmu sa snaží uhrádzať v maximálnej možnej výške svoje záväzky voči veriteľom, avšak samozrejme musí platiť aj za bývanie, stravu a cestovné do práce, čo sú len základné a nevyhnutné výdavky pre jej život. Pokiaľ by súd nerozhodol predmetným uznesením, že nariaďuje predbežné opatrenie, tak bez okamžitej úpravy právnych pomerov, na ktoré sa odvolávala vo svojom návrhu a v tomto vyjadrení, tak by bolo jej právo ohrozené a hrozilo by jej nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, ktorá spočíva v tom, že uvedené zrážky zo mzdy ju dostávajú do devastačnej finančnej a životnej situácie.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu zmenil (§ 220 O. s. p.) z nasledovných dôvodov:

Žalovaný v odvolaní proti uzneseniu okresného súdu, ktorým vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia v prvom rade namietal odňatie jeho možnosti konať pred súdom s ohľadom na to, že mu spolu s uznesením o nariadení predbežného opatrenia nedoručil samotný návrh na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ust. § 75 ods. 8 O. s. p.

Aj odvolací súd dospel k názoru, že okresný súd nepostupoval správne. V súlade s ustanovením § 75 ods. 8 O. s. p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. S poukazom na citované ustanovenie mal byť spolu s napadnutým uznesením žalovanému doručený aj návrh na vydanie predbežného opatrenia. Napriek procesnému pochybeniu okresného súdu však, vzhľadom na charakter inštitútu predbežného opatrenia, ktoré má za cieľ poskytnúť rýchlu a účinnú ochranu žalobcom osvedčeného práva, nemožno považovať nedoručenie návrhu žalovanému za dôvod, pre ktorý by malo byť len z tohto dôvodu uznesenie okresného súdu zmenené a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý. Napokon ako vyplýva z obsahu spisu návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol žalovanému dodatočne doručený dňa 21. 03. 2014 (č.l. 31 p.v. spisu).

Žalovaný v odvolaní poukazoval aj na nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia, ktoré nezodpovedá povinnosti podľa ust. § 167 ods. 2 v spojení s ustanovením § 157 ods. 2 O. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na to, že v zmysle § 221 ods. 3 O. s. p., ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie. Taxatívnym vymedzením možností rozhodnutí zo strany odvolacieho súdu sa sledovalo zrýchlenie konania a odstránenie zbytočných prieťahov (čl. 48 ods. 2 Ústavy SR). Vzhľadom na uvedené aj keby rozhodnutie okresného súdu nebolo náležite odôvodnené (čo nebolo možné v danom prípade jednoznačne konštatovať) nemohol by z toho dôvodu rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Pokiaľ ide o vydanie predbežného opatrenia odvolací súd po preskúmaní uznesenia okresného súdu, spisového materiálu a po vyhodnotení vyjadrení účastníkov, dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Zo spisového materiálu okresného súdu vyplýva, že žalobkyňa predbežným opatrením žiadala uložiť jej zamestnávateľovi ABAS SR Management, s.r.o. so sídlom Trnavská 100 Bratislava 821 01, IČO: 35 883 324 povinnosť zdržať sa zrážok z jej mzdy v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere a to až do skončenia konania vo veci samej o určenie neprijateľných zmluvných podmienok. Návrh odôvodnila tým, že žalovaný na základe uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov požiadal jej zamestnávateľa o vykonanie zrážok zo mzdy vo výške 78,76 eur mesačne, a to bez existencie súdneho rozhodnutia, ktorým by jej bola uložená povinnosť na plnenie. Uvedená dohoda nie je podľa jej názoru v súlade so zákonom z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok, preto sa v konaní vo veci samej domáhala, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy a ustanovenia bodu 5 zmluvy o revolvingovom úvere sú neplatné. Uviedla, že je tu dôvodná obava, že žalovaný naplní zásah do jej majetkových práv.

Podľa ust. § 102 ods. vety prvej O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 2 O. s. p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Predbežným opatrením môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov v situáciách, v ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu, dokiaľ nedôjde k ich definitívnej úprave súdnym rozsudkom.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak a/ sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, b/ tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, c/ táto dočasná úprava je potrebná, d/ sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, e/ sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci).

Z dočasného charakteru predbežnej ochrany vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o predbežnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu bezprostredne ohrozených práv a oprávnených záujmov účastníkov, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Avšak žalobca musí v návrhu na vydanie predbežného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva, a to jednako tie, ktoré osvedčujú uplatnený nárok, ako aj tie, ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení účastníkov. Miera osvedčenia sa riadiť situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované alebo osvedčované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené, keby mal vydať konečné rozhodnutie. Súd sa preto obmedzí len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu prípadne môže byť nárok, ktorého predbežnú opravu si okolnosti vyžadujú, že toto právo je porušené a že k jeho ochrane je práva potreba nariadenia predbežného opatrenia.

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere, ktorá sa stala právnym rámcom pre poskytnutie finančných prostriedkov žalobkyňi a túto si zabezpečili zabezpečovacím prostriedkom Dohodou o zrážkach zo mzdy. Podľa žalobkyne Dohoda o zrážkach zo mzdy a ust. bodu 5 Zmluvy o revolvingovom úvere sú neplatné z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok. Aj keď žalobkyňa preukázala existenciu právneho vzťahu medzi ňou a žalovaným, z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyplýva, že by zrážky zo mzdy sa realizovali spôsobom, ktorý by bol v zjavnom rozpore s právnymi predpismi. Podľa odvolacieho súdu uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy (§ 551 Občianskeho zákonníka). Ide teda o zabezpečovací inštitút, ktorým si veriteľ zabezpečuje, že jeho pohľadávka bude splnená. Preukázanie sporných skutočností však bude predmetom konania vo veci samej a pre potreby skúmania splnenia zákonných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenie nie je potrebné, aby boli osvedčované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené, keby mal vydať konečné rozhodnutie. Žalobkyňa však v danom prípade netvrdila a preto ani neosvedčila potrebu naliehavosti a nevyhnutnosti nariadenia predbežného opatrenia. Inak povedané to aká bezprostredná hrozba jej hrozí tým, že sa jej zrážky zo mzdy v sume 78,76 eur mesačne vykonávajú. Žalobkyňa až vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného poukazovala na svoje pomery (ďalšie záväzky voči veriteľom, náklady na bývanie, stravu, cestovné do práce). Tieto tvrdené skutočnosti však ničím neosvedčila. Na základe uvedených skutočností odvolací súd pre nesprávne právne posúdenie veci uznesenie okresného súdu v zmysle ust. § 220 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p. zmenil tak, že návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Na záver poukazuje aj na to, že Krajský súd v Žiline vo veci sp. zn. 9Co/149/2014 uznesením zo dňa 20. 03. 2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 16C/5/2014-22 zo dňa 20. 01. 2014, ktorý zamietol návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia podaný z rovnakých dôvodov ohľadom Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500006122 zo dňa 08. 08. 2011 uzavretej so žalovaným.

O trovách prvostupňového a odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval z dôvodu, že odvolaním napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím, ktorým by sa konanie medzi účastníkmi končilo, berúc na zreteľ, že ide o predbežné opatrenie vydané po začatí konania. Vo veci bude ďalej konať okresný súd, ktorý rozhodne aj o trovách konania spojených s konaním o predbežnom opatrení.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.