

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/118/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113224558  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113224558.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi X. R., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XX, XXX XX B. Š., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 981,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 981,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur za obdobie od 21.09.2010 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur za obdobie od 21.10.2010 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur za obdobie od 21.11.2010 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur za obdobie od 21.12.2010 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur za obdobie od 21.11.2011 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur za obdobie od 21.02.2011 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur za obdobie od 21.03.2011 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 38,24 Eur za obdobie od 21.04.2011 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur za obdobie od 21.05.2011 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur za obdobie od 21.06.2011 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21.07.2011 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur za obdobie od 21.08.2011 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur za obdobie od 21.09.2011 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur za obdobie od 21.10.2011 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur za obdobie od 21.11.2011 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21.12.2011 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo

- 2 -

7C/118/2014

výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21.01.2012 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur za obdobie od 21.02.2012 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 39,24 Eur za obdobie od 21.03.2012 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur za obdobie od 21.04.2012 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur za obdobie od 21.05.2012 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur za obdobie od 21.06.2012 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur za obdobie od 21.07.2012 do 18.07.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 981,- Eur od 07.08.2012 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 20,00 Eur splatných vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a.

III. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

## o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.08.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 981,00 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania.

Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o úvere. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2 782,65 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 313,84 Eur, riadneho úroku vo výške 207,97 Eur, úroku z omeškania vo výške 233,93 Eur, ostatného príslušenstva vo výške 26,91 Eur. Podľa zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1 659,70 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach po 39,24 Eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje iba splátky úveru splatné od 20.09.2010 do 20.09.2012 v počte 25, v celkovej výške 981,00 Eur.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 10Ro/325/2013 - 37 zo dňa 03.09.2013, súd uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 981,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 78,00 Eur, ako aj úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 981,00 Eur od 07.08.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Voči uvedenému platobnému rozkazu podal odporca v zákonom stanovenej lehote dňa 27.09.2013 odpor, v ktorom uviedol, že celkovú sumu nemôže naraz navrhovateľovi zaplatiť. Týmto písomným podaním zároveň požiadal o mesačné splátky vo výške 20,00 Eur.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím odporcu, listinnými dôkazmi a to návrhom na začatie konania zo dňa 01.08.2013, Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 21.09.2007, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 18.07.2012, Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 10Ro/325/2013-37 zo dňa 03.09.2013, odporom proti platobnému rozkazu, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 21.09.2007 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a to Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom podpísaná Zmluva o splátkovom Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX K. základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver vo výške 50 000,- Sk, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 1 182,- Sk, pri splatnosti prvej splátky dňom 20.10.2007, v počte splátok 60, s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.09.2012. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 18,13 %, úroková sadzba bola dohodnutá ako premenlivá 12,35 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2012 uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom v tomto konaní ako postupníkom boli na navrhovateľa postúpené všetky pohľadávky špecifikované v prílohe tejto zmluvy. V písomnom podaní zo dňa 18.07.2012 oznámil postupca odporcovi postúpenie tejto pohľadávky.

Z dôvodu, že si odporca neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, pristúpil navrhovateľ k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a to dňom 18.07.2012. Zároveň týmto podaním vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 2 944,63 Eur, ktorá pozostáva zo základnej pohľadávky vo výške 2 313,84 Eur, úrokov z omeškania vo výške 441,90 Eur, príslušenstva 26,91 Eur, zákonných úrokov 11,98 Eur, nákladov navrhovateľa vo výške 150,00 Eur.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 30.06.2014 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 30.06.2014, kde súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

Na pojednávanie sa neustanovil vedľajší účastník, ktorému termín pojednávania bol oznámený dňa 19.06.2014.

Odporca uviedol, že nárok navrhovateľa v tomto konaní v celom rozsahu uznáva. Zároveň požiadal o zaplatenie dlžnej sumy v mesačných splátkach vo výške 20,00 Eur, s odôvodnením, že je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,00 Eur, žije v dome v jednej izbe, kde platí za elektrinu. Má štyroch veriteľov, ktorým spláca mesačne dlhy po 10,00 Eur. Na živobytie mu ostane 10 alebo 5,00 Eur. Všetky svoje dlhy chce splatiť. Svojim deťom nechce nechať žiadne dlhy, všetky chce splatiť sám. Toho času je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,00 Eur. Dlh voči navrhovateľovi bude splácať pravidelne.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 21.09.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 21.09.2007, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 21.09.2007, Zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 21.09.2007, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 21.09.2007, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnému ku dňu 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 21.09.2007 podpísaná Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla dlžníkovi bezúčelový spotrebný úver vo výške 50.000 Sk, ktorý sa dlžník, odporca zaviazal splácať mesačne vo výške 1.182,- Sk, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.10.2007, vždy k 20. dňu toho ktorého kalendárneho mesiaca, v počte splátok 60, s konečnou splatnosťou úveru ku dňu 20.09.2012. Zároveň bola určená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 18,13 %. Odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi nesplatil.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 27.06.2012 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. a postupníkom - navrhovateľom došlo k postúpeniu pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy z postupcu na postupníka.

Súčasťou Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.09.2007 boli aj Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov.

Na základe uvedenej Zmluvy o úvere, právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti, boli upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach.

Odporca neplnil svoj záväzok z uzatvorenej Zmluvy o úvere a splátky navrhovateľovi nepoukázal. Svoj záväzok voči navrhovateľovi si odporca nesplnil ani napriek predžalobnej výzve navrhovateľa zo dňa 18.07.2012.

Navrhovateľ listom zo dňa 18.07.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18.07.2012 a zároveň v termíne do 28.07.2012 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy.

Odporca dlh voči navrhovateľovi na pojednávaní uznal, zároveň požiadal, aby mu súd povolil primerané mesačné splátky vo výške 20 eur, poukázal na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu, kde uviedol, že toho času je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61 eur, spláca dlhy štyrom veriteľom. Svoje záväzky voči nim si chce v celom rozsahu splniť. Na živobytie mu zostane suma 10 alebo 5 eur. Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.09.2007 bola uzatvorená podľa ust. § 497 až 507 Obchodného zákonníka, pričom zároveň súd uvádza, že zmluva o úvere, ktorá je uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, je tzv. absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, teda záväzkové vzťahy, ktoré na základe uvedenej zmluvy vznikli, sa spravujú výlučne Obchodným zákonníkom, bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvného vzťahu.

Právna úprava spotrebiteľských úverov je upravená v zákone č. 258/2001 Z.z. a je iba špeciálnou úpravou zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Súd považoval návrh navrhovateľa v celom rozsahu za dôvodný. Súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že odporca nárok navrhovateľa na pojednávaní dňa 30.06.2014 v celom rozsahu uznal. V tomto konaní súd navrhovateľovi priznal splatné splátky úveru v počte 25 a to za obdobie od 20.09.2010 do dňa 20.09.2012, kedy bola dohodnutá konečná splatnosť úveru v celkovej výške 981 eur.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, súd ho navrhovateľovi priznal v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinnému ku dňu 31.01.2013.

Navrhovateľ požadoval priznať úrok z omeškania z každej splátky osobitne, ktorej splatnosť nastala odo dňa 20.09.2012 do 06.08.2012, kedy podľa tvrdení navrhovateľa nastala konečná splatnosť úveru.

Súd navrhovateľovi priznal ním požadovaný úrok z omeškania a to deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých splátok v počte 25, ale len do 18.07.2012, kedy podľa listín predložených navrhovateľom a to oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, splatnosť celého úveru nastala dňom 18.07.2012 a nie 06.08.2012, ako to uvádza navrhovateľ. Preto v prevyšujúcej časti, ktorou navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania z tej ktorej jednotlivej splátky do dňa 06.08.2012, súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 160 O.s.p. súd povolil odporcovi zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 20,00 eur, splatných vždy do 25.tého toho ktorého mesiaca vopred, zohľadňujúc jeho majetkovú, sociálnu a ekonomickú situáciu. Zároveň súd vzal do úvahy, že odporca uznal nárok voči navrhovateľovi v časti nezaplatenej istiny, rovnako mal zato, že povolením splátok neohrozí ekonomickú a majetkovú situáciu navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. s použitím § 150 O.s.p. podľa ktorého, aj keď mal účastník úspech vo veci len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal úspech len v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V tomto prípade mal navrhovateľ podľa názoru súdu iba nepatrný neúspech v časti, ktorou požadoval priznať úrok z omeškania, preto podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. mu patrila plná náhrada trov konania.

Súd však zohľadnil podľa názoru súdu nepriaznivú sociálnu a majetkovú situáciu odporcu, keď ten je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi iba vo výške 61 eur, zároveň spláca dlhy štyrom veriteľom, žije v jednej izbe rodinného domu a na živobytie mu zostane suma 10-5 eur. Súd je toho názoru, že ak by odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania, s poukazom na jeho jediný príjem, ktorý tvorí dávka v hmotnej núdzi, mohlo by dôjsť k ohrozeniu jeho základných životných potrieb.

Súd preto aplikoval pri svojom rozhodovaní o trovách konania zákonné ustanovenie § 150 O.s.p. a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Zároveň vzal za rozhodujúce, že odporca uznal nárok navrhovateľa v celom rozsahu, prejavil vôľu splácať predmetný dlh, pričom súd je zároveň toho názoru, že majetková sféra navrhovateľa ako podnikateľského subjektu nebude nepriznaním náhrady trov konania dotknutá.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, z obsahu súdneho spisu žiadne trovy konania vedľajšieho účastníka nevyplývajú, a navyše súd poukazuje na to, že žalobného návrhu navrhovateľa vyhovel, čím právo na náhradu trov konania, ako už súd vyššie konštatoval vzniklo navrhovateľovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.