

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: OT/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010024  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823010024.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v trestnej veci proti obž. W. M., nar. XX.XX.XXXX v E., U., trvale bytom N. č. XX, E., adresa na doručovanie písomností M. M. škola S., M. osada č. XXXX, I., slobodný, nastavovač linky, štátny príslušník Ukrajiny, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.02.2023 v Námestove, takto

### r o z h o d o l :

W. M., nar. XX.XX.XXXX v E., U., trvale bytom N. č. XX, E., adresa na doručovanie písomností M. M. škola S., M. osada č. XXXX, I., slobodný, nastavovač linky, štátny príslušník Ukrajiny,

u z n á v a s a v i n n ý m, ž e

dňa 17.01.2023 v čase okolo 23.38 hod. viedol pod vplyvom alkoholu osobné motorové vozidlo BMW 320i, ev. č. NO-XXXCY po ceste číslo II/520 v meste Námestovo, časti Slanická osada, približne 100 metrov od Súkromnej Spojenej školy EDUCO zišiel s vozidlom do priekopy vedľa cesty, následne bol kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Námestovo, pri kontrole sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu prístrojom AlcoQuant 6020 plus evidenčné číslo A410050 a v čase o 2.48 hod. mu bola nameraná hodnota 1,13 miligramov etanolu v litri vydýchnutého vzduchu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody obvinenému podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 5 (päť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

### o d ō v o d n e n i e :

Dňa 19.01.2023 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na obv. W. M. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Okresný súd vo veci vydal dňa 19.01.2023 trestný rozkaz, ktorým obv. W. M. uznal vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon trestu podmienenečne odložil a určil mu skúšobnú dobu na 18 mesiacov spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov. Proti trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor prokurátor, preto bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané dňa 24.02.2023 v neprítomnosti obžalovaného za splnenia všetkých procesných podmienok. Súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorý bol vypočutý v prípravnom konaní, obžaloba mu bola riadne doručená a na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný. Obžalovaný zároveň bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, na hlavné pojednávanie sa nedostavil a doručil súdu prostredníctvom obhajcu žiadosť, aby súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Vzhľadom k uvedenému súd za splnenia podmienok uvedených v ust. § 252 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného W. M.. Súčasne súd nezistil, že by vykonaniu hlavného pojednávania bránila niektorá z prekážok uvedených v ust. § 252 ods. 3 Tr. poriadku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, svedka ppráp. Ing. Gabriela Koptu, svedka nstržm. Jozefa Reguliho a prečítaním listinných dôkazov a správ k osobe obžalovaného.

Obž. W. M. v prípravnom konaní uviedol, že dňa 17.01.2023 vo večerných hodinách po práci v parku Punch, kde pracuje, po tom ako vypil 3 pivá nasadol do jeho osobného motorového vozidla BMW, sivej farby, EČ I a išiel na ňom na Slanickú osadu na internát, kde momentálne býva. Obžalovaný poukázal na to, že asi 100 metrov pred internátom dostal na uvedenom vozidle šmyk a skončil mimo cesty v garáde. Nespôsobil si žiadne zranenia, nevznikla mu žiadna škoda a ani žiadnu škodu nespôsobil. Ihneď zavolať políciu a hasičov. Keď prišla polícia, tak im povedal, čo sa stalo, dal im doklady a potom nafúkal približne 2 promile alkoholu v dychu. Je si vedomý svojho konania, je mu to ľúto, nevie čo ho to napadlo, ku všetkému a v plnej miere priznáva a chce sa ospravedlniť za svoje konanie. Myslel si, že už nebude mať alkohol v dychu, inak by nešiel na vozidle.

Svedok ppráp. Ing. Gabriel Kopta v prípravnom konaní vypovedal, že spoločne s kolegom Jozefom Regulim vykonával hliadkovú službu v služobnom obvode OO PZ Námestovo a okolie, kde večer dňa 17.01.2023 v čase o 23.38 hod. boli vyslaní operačným strediskom KR PZ Žilina na preverenie v doprave, kde malo osobné vozidlo značky BMW zísť mimo cestu a malo byť v jarku. Tu išli na preverenie, kde na ceste II/520, približne 100 metrov pred Súkromnou Spojenou školou zvanou EDUCO videli, ako z uvedeného vozidla vystupuje osoba mužského pohlavia, ktorá im uviedla, že s vozidlom dostala šmyk a stiahlo ho to kúsok mimo cestu, kde ostal vidieť v jarku. Uvedená osoba im uviedla, že vo vozidle sa nachádzal sám, nik iný tam nebol. Tiež po ich pýtaní uviedol, že nemá žiadne zranenie, nežiada sa na lekárske ošetrenie a taktiež uvádzal, že na jeho vozidle mu nevznikla žiadna škoda a aj to, že so svojím vozidlom nespôsobil on žiadnu inú škodu. Následne bol nimi vodič vyzvaný, aby predložil doklady k vedeniu a prevádzke motorového vozidla, teda im dal občiansky a vodičský preukaz. Vodič vozidla predložil doklady, pričom bolo zistené, že sa jedná o osobu W. M., z U., pričom teraz býva v obci L. XXX, okres Námestovo, a to na základe povolenia na pobyt. Osoba nimi lustrovaná cez SS OO PZ Námestovo v systémoch MV SR, pričom bolo zistené, že osoba nepredchádza pátraním a nemá udelený zákaz činnosti. Následne bol vodič vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie množstva alkoholu v dychu, alebo inej návykovej látky, kde mu bola po poučení osoby o vykonaní dychovej skúšky, s ktorou súhlasil prístrojom v čase o 23.48 hod. dňa 17.01.2023 nameraná hodnota alkoholu v dychu o množstve 1.13 mg/l a opakovanou skúškou mu bola nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,99 mg/

I. Osoba bola nimi zákonne poučená, kde uvádzal, že všetkému rozumie. Potom osobu eskortovali na obvodné oddelenie do Námestova k realizácii potrebných úkonov.

Svedok nstržm. Jozef Reguli v prípravnom konaní vypovedal, že spoločne s kolegom Gabrielom Koptom vykonával hliadkovú službu v služobnom obvode OO PZ Námestovo a okolie, kde večer dňa 17.01.2023 v čase o 23.38 hod. boli vyslaní operačným strediskom KR PZ Žilina na preverenie v doprave, kde malo osobné vozidlo značky BMW zísť mimo cesty. Po príchode na miesto preverenia, teda na cestu II/520, približne 100 metrov pred Súkromnou Spojenou školou zvanou EDUCO videli, ako vystupuje z vozidla mimo cesty osoba, ktorá im uviedla, že s vozidlom dostala šmyk a stiahlo ho to kúsok mimo cestu. Uvedená osoba im uviedla, že vo vozidle sa nachádzal sám, nik iný tam nebol. Tiež, že nemá žiadne zranenie, nežiada sa na lekárske ošetrenie a taktiež uvádzal, že na jeho vozidle mu nevznikla žiadna škoda a aj to, že so svojim vozidlom nespôsobil on žiadnu inú škodu. Následne vyzvali vodiča, aby predložil doklady k vedeniu a prevádzke motorového vozidla, teda im dal občiansky a vodičský preukaz. Vodič vozidla predložil doklady, pričom bolo zistené, že sa jedná o osobu W. M., z U., pričom teraz býva v obci L. XXX, okres Námestovo, a to na základe povolenia na pobyt. Následne menovaného vyzvali, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie množstva alkoholu v dychu, s ktorou súhlasila tak v čase o 23.48 hod. dňa 17.01.2023 nameraná hodnota alkoholu v dychu o množstve 1.13 mg/l a opakovanou skúškou mu bola nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,99 mg/l. Osoba bola nimi zákonne poučená, kde uvádzal, že všetkému rozumie. Potom osobu eskortovali na obvodné oddelenie do Námestova k realizácii potrebných úkonov.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli oboznámené listinné dôkazy, a to najmä zápisy o dychovej skúške na č.l. 23A, certifikát o overení analyzátoru dychu na č.l. 24, potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu č.l. 25, evidenčná karta vodiča na č.l. 26-28, odpis z registra trestov na č.l. 29 výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na č.l. 30 a ostatný spisový materiál.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Trestného poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Na základe dôkazov, vykonaných na hlavnom pojednávaní, ktoré súd hodnotil tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, súd bez akýchkoľvek vážnejších pochybností dospel k záveru, že obžalovaný sa skutku dopustil tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, kedy mu bola nameraná hodnota 1,13 miligramov etanolu v litri vydychnutého vzduchu, ktorá preukázateľne znižuje psychické funkcie vodičov, reagovať správne a včas na situáciu v cestnej premávke, a jeho konanie tak vykazuje všetky znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďou obžalovaného, ktorý sa ku spáchaniu skutku v prípravnom konaní priznal, uviedol, že viedol motorové vozidlo, s ktorým zišiel do priekopy vedľa cesty, z ktorého dôvodu následne zavola hasičov a tí privolali aj policajnú hliadku. Následne sa podrobil dychovej skúške, ktorej výsledok bol pozitívny. Tiež jeho vina bola preukázaná z listinných dôkazov a výpovedí svedkov, z ktorých mal súd preukázané, že k nehode došlo dňa 17.01.2023 v čase okolo 23.38 hod., kedy obžalovaný viedol motorové vozidlo, pričom sa podrobil dychovej skúške dňa 17.01.2023 o 23.48 hod s výsledkom 1,13 mg/l. Na základe vyššie uvedených dôkazov súd nemal ani najmenšiu pochybnosť o vine obžalovaného.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Objektom trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako aj majetku.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona, ale k následku vo forme poruchy na zdraví alebo majetku stačí zavinenie z neobľahčivosti v zmysle ust. 16 Tr. zákona.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel).

Po subjektívnej stránke obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. b/ Tr. zákona, pretože vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu následkom konania obžalovaného, okolnosťami spáchania skutku a objektom súdneho trestného činu, ktorým je predovšetkým ochrana ľudského života a zdravia, ako najvyššej nožnej hodnoty a v neposlednom rade aj ochrana majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia takouto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí, v tomto konkrétnom prípade ostatných účastníkov cestnej premávky.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v karte vodiča má 1 záznam za priestupok na úseku dopravy, za ktorý mu bola OR PZ Námestovo dňa 06.08.2022 uložená bloková pokuta v sume 20 eur. Rovnako z odpisu z registra trestov vyplynulo, že má obžalovaný 1 záznam, kedy bol trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/20/2020 zo dňa 24.04.2020, právoplatne odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zákon na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou 12 mesiacov, osvedčil sa dňa 13.01.2022. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 20 mesiacov, kedy došlo k podmienenému upusteniu od výkonu zvyšku trestu dňa 04.02.2021 a následne k osvedčeniu sa 13.01.2022. Predmetné odsúdenie bolo obžalovanému zahľadené a na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal na ust. § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Pri ukladaní trestu tak súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej pri základnej skutkovej podstate súdneho prečinu až na jeden rok.

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, t.j. obžalovaný sa ku spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Príťažujúca okolnosť u neho zistená nebola žiadna. Pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností bol 1 : 0, čo u obžalovaného odôvodňovalo ukladanie trestu s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil všetky okolnosti spáchania trestného činu, osobu obžalovaného, prihliadal na závažnosť skutku, pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností a tiež mal na zreteli, že trest má byť aj morálnym odsúdením páchatel'a, a v tejto súvislosti súd poukazuje na osobu obžalovaného a okolnosti spáchania trestného činu. Súd obžalovanému uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so stanovením skúšobnej doby 24 mesiacov. Popri podmienenom treste odňatia slobody súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 5 rokov a 8 mesiacov, keďže obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s

vedením motorového vozidla po požití alkoholických nápojov, pričom v minulosti už bol za takýto trestný čin právoplatne odsúdený. Súd považoval takto popri sebe uložené tresty, vzhľadom na osobu obžalovaného a na všetky okolnosti spáchania trestného činu, jeho závažnosť za dostatočné na jeho nápravu ako aj ochranu spoločnosti. Takto uložené tresty súd považoval za zákonné a spravodlivé, ktoré v prípade obžalovaného plne zodpovedajú potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

Pokiaľ ide o prokurátorom navrhovaný trest vyhostenia, súd dôsledne zväžil jeho uloženie, avšak má za to, že v súdnej veci je uloženie vyššie uvedených trestov dostatočné. Trest vyhostenia predstavuje významný zásah do základných práv a slobôd jednotlivcov. Účelom trestu vyhostenia je zabrániť páchatelovi trestného činu, ktorý nie je občianom Slovenskej republiky a nespadá ani do kategórii osôb uvedených v § 65 ods. 1 Tr. zákona, v páchaní ďalšej trestnej činnosti na území Slovenskej republiky. Jedná sa o fakultatívny druh trestu, ktorý možno uložiť, pokiaľ to vyžaduje bezpečnosť osôb alebo majetku, prípadne iný verejný záujem. Súd má za to, že uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 5 rokov a 8 mesiacov obžalovanému splní účel trestu vyhostenia rovnako ako samotný trest, keďže bezpečnosť osôb, majetku alebo iný verejný záujem bude zaručená práve tým, že obžalovaný nebude po uvedení doba môcť viesť motorové vozidlá. Súd si je vedomý toho, že sa jedná o opätovné zlyhanie obžalovaného, kedy už bol pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zákon právoplatne odsúdený. Okrem uvedeného odsúdenia a jedného blokového konania sa však nejedná o osobu, ktorá by sa vyznačovala páchaním trestných činov, resp. priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu alebo páchaním inej násilnej trestnej činnosti. Obžalovanému bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, čím sa mu zabráni, aby došlo k opätovnému spáchaniu trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. V tejto súvislosti súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že v konaní sp. zn. 4T/20/2020 súd podmienenčne u obžalovaného upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a následne rozhodol o tom, že sa obžalovaný v skúšobnej dobe osvedčil. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný rešpektoval súdom uložený zákaz viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Obžalovaný žije na území Slovenskej republiky minimálne tri roky, za uvedený čas sa naučil slovenský jazyk, našiel si tu prácu a riadne sa začlenil do spoločnosti. Obžalovaný je tak prínosný pre spoločnosť, a preto sa súdu uloženie trestu vyhostenia zdá neprímerane prísny. Súd napokon okolnosti, pre ktoré prokurátor navrhoval uložiť trest zákazu vyhostenia zohľadnil aj v sprísnení trestu odňatia slobody a uložení dlhšej skúšobnej doby. V závere súd poukazuje na to, že účelom trestu je aj zabezpečiť nápravu obžalovaného, a preto už samotná možnosť uloženia trestu vyhostenia v prejednávanej veci bude na obžalovaného vplývať pozitívne, uvedomujúc si, že pri ďalšom porušení záujmov chránených trestným zákonom mu môže byť uložený aj trest vyhostenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 Tr. por. )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.