

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/72/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113242100  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113242100.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci žalobkyne: I. N., T. XX.X.XXXX, H. T. Č.. XX, proti žalovanému: BLAVOLA s.r.o., IČO: 46 891 838, so sídlom v Bratislave, Karpatské námestie č. 10/7770, v konaní o zaplatenie 1.600,-- Eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 1.600,- Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 96,-- Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 12.12.2013 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 1.600,-- Eur titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo po odstúpení od kúpnej zmluvy č. 1-206 na kúpu titánového riadu, konvektomanu, zdravotného setu, indukčného variča, parného systému a klientskej karty č. 812 a 654.

Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu dňa 23.1.2014, č.k. 25Ro/391/2013-7. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov ( ďalej len O.s.p. ).

Súd zaslal žalovanému Uznesenie zo dňa 11.4.2014, č.k. 8C/72/2014-20, ktorým mu uložil splnenie povinnosti podľa § 114 ods. 3 O.s.p., pričom na podanie vyjadrenia k veci mu určil lehotu 15 dní. Žalovaný bol poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu podľa § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Uznesenie bolo doručené žalovanému dňa 22.5.2014 podľa § 48 ods. 2 O.s.p.. Žalovaný sa žiadnym spôsobom, či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí, k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p.: Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p.: Uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p.: Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p.: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 6.6.2014.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p.: V odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p.: Skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení účinnom do 14.11.2013: Pri podomovom predaji je predávajúci povinný okrem všeobecných podmienok predaja povinný písomne upozorniť spotrebiteľa najneskôr pri uzavretí zmluvy na jeho právo písomne odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo uzavretia zmluvy o poskytnutí služby a uviesť meno a adresu alebo názov a sídlo osoby, u ktorej môže toto právo uplatniť.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom do 30.9.2013 (ďalej OZ): Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať

Podľa § 451 ods. 2 OZ: Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom tvrdenia žalobkyne obsiahnuté v žalobe o skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu vzal za nesporné, keď nemal o nich závažné pochybnosti.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého: Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bola plne úspešná žalobkyňa. Vzhľadom k tomu, že žalobkyni v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd jej náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal.

Žalobkyňa je oslobodená od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a súd jej žalobe v plnom rozsahu vyhovel, preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 96,-- EUR podľa § 2 ods. 2 cit. zák. Súdny poplatok bol vyrubený podľa Položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O. s. p.)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku, proti výroku o náhrade trov konania, proti výroku o povinnosti zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.