

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20Ps/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222203732
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:222203732.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o opatrovankyňu X. Q., I.. XX.X.XXXX, Z.H. O. X. M. M. B. X. O. Y., Y. - O. Y. XXX, zastúpenej Domovom sociálnych služieb pre dospelých v Lehniciach, o návrhu na ustanovenie opatrovníka na uzatvorenie dodatku k zmluve o poskytovaní sociálnej služby, takto

rozhodol:

I. Ustanovuje obec Lehnice, IČO 00305553 za opatrovníka X. Q., I.. XX.X.XXXX, na uzatvorenie Dodatku č. X k Zmluve č. X/XXXX o poskytovaní sociálnej služby z X.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným súdu 10.11.2022 Domov sociálnych služieb pre dospelých v Lehniciach (ďalej len „navrhovateľ“) ako súdom ustanovený opatrovník menovanej opatrovankyne žiadal, aby súd ustanovil opatrovankyni obec Lehnice za (ďalšieho) opatrovníka, ktorý by ju zastupoval pri uzavretí dodatku k zmluve o poskytovaní sociálnej služby. Návrh odôvodnil tým, že uvedený dodatok by mal s opatrovankyňou uzavrieť sám navrhovateľ, čím by došlo k stretu záujmov zastupovaného a zástupcu.

2. Súd sa oboznámil s pripojenými listinnými dôkazmi - návrhom dodatku č. X k zmluve č. X/XXXX o poskytovaní sociálnej služby v domove sociálnych služieb z X.X.XXXX a súvisiacou prílohou - výpočtovým listom, písomným súhlasom obce Lehnice z 3.8.2022, a elektronicky v súdnom manažmente nahliadol do obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7Ps/41/2021, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

3. Opatrovankyňa bola rozsudkom T. M. B. E. XX.X.XXXX, Č.. N.. XYPs/X/XXXX-XXX, právoplatným XX.XX.XX15, pozbavená spôsobilosti na právne úkony; rozsudkom G. M. E. X.X.XXXX, Č.. N.. XYPs/XX/XXXX-XXX, právoplatným XX.X.XXXX, bola opatrovankyni prinavrátená spôsobilosť na právne úkony v rozsahu disponovania s finančnou čiastkou v sume 49,50 € mesačne. Uznesením G. M. E. X.X.XXXX, Č.. N.. XYPs/XX/XXXX-XX, bol opatrovankyni za opatrovníka ustanovený navrhovateľ. Opatrovankyni sú u navrhovateľa poskytované sociálne služby na základe zmluvy, ku ktorej je potrebné uzavrieť dodatok. Navrhovateľ je zmluvnou stranou ako poskytovateľ týchto služieb.

4. Za fyzické osoby, pokiaľ nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú ich zákonní zástupcovia. Zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník (§ 26, § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

5. Ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu (§ 30 Občianskeho zákonníka).

6. V danom prípade dospel súd k záveru, že je splnený predpoklad stretu záujmov podľa § 30 Občianskeho zákonníka, keďže navrhovateľ by pri uzavretí zmluvy mal konať za obe zmluvné strany. Opatrovankyni je na uvedený úkon potrebné ustanoviť osobitného zástupcu - opatrovníka, ktorý je oprávnený konať výhradne vo veci uzavretia dodatku uvedeného vo výroku rozhodnutia, v tom znení, ako bol predložený súdu. Z tohto dôvodu, s prihliadnutím na písomný súhlas navrhovaného opatrovníka, súd návrhu vyhovel.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.