

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813212593
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813212593.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P. O. Box 205, Bratislava proti žalovanému L. Z., O.. XX. XX. XXXX, U. XXX, Š., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom U.. U. M., X. F. Ú. Z. F., o zaplatenie 235,14 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 235,14 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 158,23 Eur od 12. 01. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 76,91 Eur od 12. 12. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 87,04 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 235,14 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 158,23 Eur od 12. 01. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 76,91 Eur od 12. 12. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému: - faktúru č. 7011937340 s dátumom splatnosti do 11. 01. 2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 158,23 Eur, - faktúru č. 7010978752 s dátumom splatnosti do 11. 12. 2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 76,91 Eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 03. 10. 2012 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 235,14 Eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Žalobca si zároveň, citujúc ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného od 01. 01. 2009, uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Súd v konaní vydal dňa 16. 01. 2014 platobný rozkaz č. k. 15Ro/304/2013-19, ktorý bol následne dňa 07. 05. 2014 uznesením tunajšieho súdu č. k. 15Ro/304/2013-29 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/159/2014-32 zo dňa 09. 06. 2014 ustanovil súd žalovanému opatrovníka pre toto konanie v osobe U. U. M., X. F. Ú. Z. F. podľa § 29 O. s. p., pretože žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt nie je známy.

Podľa § 200ea ods. 1) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O. s. p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O. s. p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Uznesením č. k. 4C/159/2014-33 zo dňa 09. 06. 2014 súd oznámil, že dňa 30. 06. 2014 o 09.00 hod. bude na č. dverí 30 na tunajšom súde vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o pripojení zo dňa 19. 10. 2010, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 19. 10. 2010, faktúrou č. 7010978752 splatnou dňa 11. 12. 2010 a znejúcou na sumu 76,91 Eur, faktúrou č. 7011937340 splatnou dňa 11. 01. 2011 a znejúcou na sumu 158,23 Eur, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 10. 2012 a Zoznamom postúpených pohľadávok.

Podľa ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

V zmysle § 42 ods. 4 písm. a), b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Medzi účastníkmi tohto konania bola uzavretá zmluva o pripojení spolu s dodatkom k nej, na základe ktorej(ých) poskyto(va)l právny predchodca žalobcu žalovanému verejnú elektronickú komunikačnú službu prostredníctvom verejnej telefónnej siete.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, keďže žalovaný porušil povinnosti jemu z predmetnej zmluvy vyplývajúce, preto súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi.

Priznaná náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd) v hodnote 70,54 Eur. Režijný paušál, za úkony v roku 2013, kedy boli vykonané, činí 7,81 Eur, spolu za dva úkony vo výške 15,62 Eur. Právny zástupca žalobcu je platcom dane z pridanej hodnoty, čo preukázal Osvedčením o registrácii pre DPH, z toho dôvodu súd priznal DPH vo výške 20 % z odmeny a hotových výdavkov vo výške 11,76 Eur. Náhrada trov konania tak bola súdom priznaná v celkovej sume 87,04 Eur.

Súdom žalobcovi priznanú náhradu trov tohto konania v celkovej výške 87,04 Eur je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu v súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.