

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24S/141/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6013200774
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6013200774.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobkyne: V. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. X, XXX XX N. N. proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor výstavby a bytovej politiky, Nám. L. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu Obvodného úradu Banská Bystrica č. OBÚ BB OVBP 2013-151-2:SI zo dňa 4. marca 2013 takto

rozhodol:

Návrh na prerušenie konania z a m i e t a .
Konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Dňa 13. mája 2013 bola Krajskému súdu v Banskej Bystrici doručená žaloba, ktorou sa žalobkyňa Alena Kollárová, nar. 14.10.1960, bytom Hečkova 3, 974 01 Banská Bystrica domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu Obvodného úradu Banská Bystrica (od 01. Októbra 2013 Okresný úrad Banská Bystrica) č. OBÚ BB OVBP 2013-151-2:SI zo dňa 4. marca 2013, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne ako nedôvodné a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu mesta Zvolen č. SÚ 2667/2012/2-rozh zo dňa 3. októbra 2012, ktorým stavebný úrad pre navrhovateľa Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina umiestnil stavbu: "R. Z. - obytný súbor Z. A., rozšírenie NN pre 20 RD" parc. č. KN C XXXX, 2120/1, 1930/2 v k. ú. Môtová.. Predmetná žaloba neobsahuje zákonom stanovené náležitosti pre žalobu v zmysle § 250 a O. s. p..

Súd preto uznesením č. k. 24S/141/2013-31 zo dňa 8. júla 2013 vyzval žalobkyňu na predloženie plnomocenstva, ktorým splnomocňuje advokáta na zastupovanie v tomto konaní v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Žalobkyňa bola zároveň v uvedenom uznesení poučená o následkoch neodstránenia uvedených väd žaloby v stanovenej lehote.

Žalobkyňa na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 24S/141/2013-31 zo dňa 8. júla 2013 vady žaloby neodstránila, avšak podaním doručeným súdu dňa 20. augusta 2013 požiadala súd o ustanovenie advokáta, z dôvodu nemajetnosti a predložila súdu vyplnené Tlačivo pre dokladovanie pomer účastníka konania. Súd preto uznesením č. k. 24S/141/2013-44 zo dňa 20. februára 2014 priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 24S/141/2013 a listom zo dňa 21. februára 2014 odkázal žalobkyňu so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci podľa § 30 O.s.p..

Uznesením č. k. 24S/141/2013-62 zo dňa 8. apríla 2014 súd opätovne vyzval žalobkyňu na predloženie plnomocenstva, ktorým splnomocňuje advokáta na zastupovanie v tomto konaní v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia. Uvedené uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 2. mája 2014.

Dňa 16. Apríla 2014 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, v ktorom uviedla, že proti Centru právnej pomoci podala na Okresnom súde Banská Bystrica tri žaloby sp. zn. 13C/142/2013, 14C/124/2013 a 17C/138/2013, o ktorých nebolo doposiaľ rozhodnuté a pokiaľ nerozhodne, nemôže sa na Centrum

obrátiť so žiadosťou o ustanovenie advokáta. Z uvedených dôvodov žalobkyňa požiadala o prerušenie predmetného konania do rozhodnutia v uvedených veciach vedených na Okresnom súde Banská Bystrica. Súd preto listom zo dňa 7. mája 2014 požiadal Okresný súd Banská Bystrica o vyjadrenie, či sa na tamom súde vedú konania pod sp. zn. 13C/142/2013, 14C/124/2013 a 17C/138/2013 vo veci žalobkyne V. G., nar. XX.XX.XXXX, proti žalovanému Centru právnej pomoci, o čom sú tieto konania, či už bolo v nich rozhodnuté a ako, resp. kedy sa predpokladá rozhodnutie v týchto veciach. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 26. mája 2014 súdu oznámil, že na tamom súde sú vedené konania vo veci žalobkyne proti Centru právnej pomoci, a to pod sp. zn. 13C/142/2013 (o vylúčení majetku z posudzovania odporcoví na preukazovanie; o súhlas na vydanie majetku po poručiteľovi na preukázanie odporcoví; o určenie vydania majetku katastrom - špecifikovanie a užívanie), v ktorom okresný súd uznesením č. k. 13C/142/2013-67 zo dňa 19. Mája 2014 podanie navrhovateľky odmietol, avšak toto uznesenie zatiaľ nie je právoplatné. Ďalšie konanie je vedené pod sp. zn. 14C/124/2013 (o určenie vylúčenia 2. Osoby ako spoločne posudzovanej osoby), pričom v tomto konaní ešte nebolo rozhodnuté a toto konanie nie je právoplatne skončené, a konanie vedené pod sp. zn. 17C/138/2013 (o určenie povinnosti Centru právnej pomoci zabezpečiť potvrdenia a o určenie porušenia zákona č. 332/11 § 10 ods. 1 poslednej vety), pričom v tomto konaní ešte nebolo rozhodnuté a toto konanie tiež nie je právoplatne skončené. Okresný súd tiež tunajšiemu súdu predložil žaloby a podania predložené v týchto konaniach vedených okresným súdom pod sp. zn. 13C/142/2013, 14C/124/2013 a 17C/138/2013.

Podľa § 247 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 246c ods. 1 O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 109 ods. 2, písm. c) O. s. p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 250a O. s. p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 O. s. p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobkyňa požiadala súd o ustanovenie advokáta, preto ju súd podľa § 30 O. s. p. odkázal s jej žiadosťou na Centrum právnej pomoci z dôvodu, že proti Centru podala na Okresnom súde Banská Bystrica tri žaloby, a preto žiadala o prerušenie konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 24S/141/2013 do skončenia konaní vedených Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/142/2013, 14C/124/2013 a 17C/138/2013. Súd sa oboznámil so žalobami podanými žalobkyňou proti Centru právnej pomoci na Okresnom súde Banská Bystrica vedenými pod sp. zn. 13C/142/2013, 14C/124/2013 a 17C/138/2013. Podľa obsahu žalôb v predmetom konaní nie je nijaká otázka, ktorej riešenie by bolo potrebné pre rozhodnutie o podanej žalobe a preskúmanie rozhodnutia Obvodného úradu v Banskej Bystrici, Odbor výstavby a bytovej politiky, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobkyne proti rozhodnutiu mesta Zvolen o umiestnení stavby: „R. Z. - obytný súbor Z. A., rozšírenie NN pre 20 RD“ parc. č. C-KN č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X v k. ú. O.. Preto nebol splnený

dôvod, pre ktorý súd môže konanie prerušiť v zmysle citovaného § 109 ods. 2, písm. c) O. s. p.. Súd na základe uvedeného návrh na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

Žalobkyňa napriek tomu, že bola súdom odkázaná, aby sa so svojou žiadosťou o ustanovenie advokáta obrátila na Centrum právnej pomoci podľa § 30 O. s. p., tak neurobila. Žalobkyňa je takým účastníkom konania, ktorý podľa citovaného § 250a O. s. p. musí byť zastúpený advokátom. Žalobkyňa zastúpená advokátom nie je, preto bola splnená podmienka, za ktorej musí súd konanie zastaviť v zmysle citovaného § 250d ods. 3 O. s. p.. Súd konanie zastavil, pretože žalobkyňa nie je zastúpená podľa § 250a O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.