

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/661/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110234993
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gažovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1110234993.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o., so sídlom Košická 37, Bratislava, IČO: 31 342 841, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody v sume 1.440.962,29 Eur s príslušenstvom podľa zákona č. 514/2003 Z.z., na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 22. augusta 2013, č.k. 7C/147/2010-107, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, v ktorej súd prvého stupňa pripustil vstup navrhovateľa 2/ do konania, potvrdzuje.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 22.08.2013 zamietol súd prvého stupňa, podľa § 112 ods. 2 O.s.p., s poukazom na doteraz vykonané dokazovanie, súčasný stav tohto konania a ekonomickosť konania, návrh navrhovateľa na vylúčenie uplatnenej pohľadávky v časti týkajúcej sa istiny v sume 440.962,29 Eur na samostatné konanie. Zároveň pripustil vstup E. E., bytom J. Č.. XX, J., ako navrhovateľa 2/ do konania podľa § 92 ods. 2, 3 O.s.p. s odôvodnením, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.03.2012 uzavretej medzi navrhovateľom ako postupcom a E. E. ako postupníkom, sa veriteľom pohľadávky voči odporcovi v časti uplatnenej istiny v sume 440.962,29 Eur stal E. E..

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že napadnuté uznesenie je arbitrárne odôvodnené a nepresvedčivé a nie je vecne správne; predmetné uznesenie je tiež nezákonné, keď vo veci rozhodol C.. C. V. s označením jeho postavenia ako VSÚ, tento postup nie je vecne ani procesne správny a je nezrozumiteľný. Ďalej namietal, že v konaní bolo porušené jeho právo na spravodlivé súdne konanie v primeranom čase, keď súd prvého stupňa rozhodol s výrazným časovým odstupom po viac ako roku a troch mesiacoch nečinnosti a vec nie je doposiaľ rozhodnutá.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa podaním odvolania navrhovateľom zrušilo v časti, v ktorej súd zamietol jeho návrh na vylúčenie časti uplatnenej pohľadávky na samostatné konanie a vo zvyšnej časti je napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vecne správne.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka

alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolanie zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 202 ods. 3 písm. a/ O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania.

Podľa § 92 ods. 2 O.s.p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania namiesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 92 ods. 3 O.s.p. súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v ods. 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

V prejednávanej veci odvolací súd zistil, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu vydanému vyšším súdnym úradníkom, proti ktorému v časti zamietnutia návrhu navrhovateľa na vylúčenie časti uplatnenej pohľadávky na samostatné konanie, zákon odvolanie nepripúšťa v zmysle § 202 ods. 3 písm. a/ O.s.p., a preto v tejto časti sa podaním odvolania uznesenie súdu prvého stupňa zrušilo podľa § 374 ods. 4 vety poslednej O.s.p., a v tejto časti opätovne rozhodne sudca súdu prvého stupňa.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa vydanému vyšším súdnym úradníkom v časti, v ktorej pripustil vstup E. E. do konania ako navrhovateľa 2/, zákona odvolanie pripúšťa a keďže sudca odvolaniu navrhovateľa nevyhovel, odvolací súd preskúmal vecnú správnosť uznesenia súdu prvého stupňa v tejto časti.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že navrhovateľ v konaní predložil zmluvu o postúpení pohľadávky uzavretú dňa 06.03.2012 medzi navrhovateľom ako postupcom a E. E. ako postupníkom, predmetom ktorej bolo postúpenie žalovanej pohľadávky navrhovateľa proti odporcovi v sume 440.962,29 Eur s príslušenstvom a E. E. podaním doručeným súdu dňa 21.05.2012 navrhol zámenu účastníka konania podľa § 92 ods. 2 O.s.p. tak, aby súd pripustil vystúpenie navrhovateľa z konania a vstup E. E. na jeho miesto. Navrhovateľ svoj súhlas s týmto návrhom na zámenu účastníka konania potvrdil svojím podpisom. Súd prvého stupňa preto postupoval v súlade s ust. § 92 ods. 2, 3 O.s.p. a rozhodol vecne správne, keď zámenu účastníka konania na strane navrhovateľa pripustil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti,

týkajúcej sa pripustenia zámeny účastníka konania na strane navrhovateľa, ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.