

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123200515
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123200515.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: L. C., M.. XX.XX.XXXX J. L. T., M.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, Q. P., M.. XX.XX.XXXX, Š. G. P., A. Q. P. XXX, právne zastúpenej Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava a otca, L. P., M.. XX.XX.XXXX, Š. G. D. D., A. Q. D., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Doktor, s.r.o. so sídlom Legionárska 7735/31B, Trenčín, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku s maloletými deťmi takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec detí svojím návrhom, doručeným súdu dňa 26.01.2023 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jeho styk s deťmi každú stredu v čase od 15.00 hod do 18.00 hod a každý nepárny piatok od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod s tým, že styk bude prebiehať bez prítomnosti matky. Okrem iného otec v návrhu uviedol, že v súčasnosti realizuje styk s deťmi v zmysle súdneho rozhodnutia každý nepárny víkend nepretržite 24 hodín v domácnosti otca bez prítomnosti matky. Takto spolu strávený čas predstavuje veľmi veľký posun v upevňovaní vzťahu otca s deťmi, ktoré sú uvoľnenejšie, bezprostrednejšie aj čas na adaptáciu je minimálny a preberanie detí prebieha v uvoľnenejšej atmosfére. U detí sa pomerne rýchlo vytráca ich snaha konať v súlade s názormi matky a prejavujú prirodzenú radosť so stretnutia a čas strávený s otcom si užívajú. Otec vo svojom návrhu poukázal na závery znaleckého posudku vypracovaného v konaní o rozvod manželstva. Z uvedených dôvodov, za účelom dosiahnutia toho, čo je v záujme detí (neustále prehľbovanie vzťahu s otcom, zabezpečenie ich práva na starostlivosť oboch rodičov) v súlade so závermi znaleckého posudku, aby sa deti s otcom stretávali stále v dlhších časových obdobiach a na spolužitie s otcom si postupne zvykali, zároveň však aby sa aj čas stretnutia otca s deťmi postupne predlžoval a stretnutia sa rozširovali čo do frekvencie a intenzity, je nevyhnutné rozhodnúť neodkladným opatrením. A to aj z dôvodu neúmerného časového predlžovania konaní opakujúcimi sa vyjadreniami matky a podobne, čo prispieva k zbytočnému predlžovaniu doby na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Zo všetkých uvedených dôvodov je preto nevyhnutné opätovne navrhnúť zmenu rozsahu styku otca s deťmi, aby tieto mohli s otcom tráviť opäť viac času.

2. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu otca uviedla, že s ním nesúhlasí a žiada, aby ho súd zamietol. Svoje stanovisko odôvodnila skutočnosťou, že deti odmietajú styk s otcom a tiež z dôvodu pochybností o rodičovskej zodpovednosti otca detí.

3. Návrh vo veci samej otec nepodal.

4. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca s prílohami, vyjadrením matky s prílohami, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 20.02.2023, znaleckým posudkom ako aj obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 31P/12/2023 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletý L. T. má 5 rokov a maloletý L. C. má 3 roky. Obe deti pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktoré je doposiaľ platné, ale na tunajšom súde pod spisovou značkou 35P/64/2021 prebieha konanie o návrhu otca detí na rozvod manželstva. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok a je v nej vytýčený termín pojednávania na 04.04.2023. V uvedenom konaní otec žiada deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, naopak matka žiada deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Ďalej na tunajšom súde pod spisovou značkou 31P/98/2020 prebieha konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. V danej veci je vytýčený termín pojednávania na 04.04.2023. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 26P/74/2022-39 zo dňa 08.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/46/2022-92 zo dňa 22.08.2022 upravil styk otca s maloletými deťmi po dobu 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia na každú stredu v čase od 15.00 hod do 18.00 hod a každú páru nedeľu v čase od 09.00 hod do 18.00 hod. Po uplynutí 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia každú stredu v čase od 15.00 hod do 18.00 hod a každú nepárnu sobotu v čase od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2022. V súčasnosti ešte na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/5/2023 prebieha konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiada, aby bol dočasne upravený styk otca s deťmi na každú stredu od 15.00 hod do 16.00 hod, pričom tento bude prebiehať v Centre pre deti a rodiny Zlatovce za prítomnosti odborne spôsobilých osôb. Návrh matky bol zamietnutý.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.02.2023 mal súd okrem iného za preukázané, že otec sa s deťmi aktuálne stretáva v zmysle právoplatného súdneho rozhodnutia každú stredu od 15.00 hod do 18.00 hod a každú nepárnu sobotu od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod. Otec býva v prenajatej novostavbe rodinného domu, kde sú vytvorené vhodné podmienky pre maloleté deti. Matka potvrdila, že deti chodia k otcovi už aj na prespatie zo soboty na nedeľu. Naďalej však pretrvávajú problémy pri preberaní detí otcom. Otec matke vyčíta, čo majú deti obuté a oblečené. Otec sa počas realizácie styku s deťmi zdržiava v Rakúsku u svojho otca, s čím matka nesúhlasí. Matke sa nepáči, že deti sa stretávajú so starým otcom, ktorý má na nich zlý vplyv. Starý otec býva v jednej domácnosti so svojou 5. manželkou a súčasne aj so 4. exmanželkou. Matka nemá problém, aby sa deti stretávali s otcom, ale bez prítomnosti starého otca. Matka má naďalej obavu z toho, že otec deti unesie do Rakúska a viac sa s nimi nevráti. Podľa jej vyjadrenia otec nevie zabezpečiť riadnu starostlivosť o deti a nemá k nim vybudované citové väzby. Matka spolu so súčasným partnerom bývajú v prenajatom 4-izbovom byte, kde majú deti vytvorené vhodné podmienky. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Nakoľko sa styk otca s deťmi realizuje na základe posledného súdneho rozhodnutia, odporúča súdu návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť.

7. Zo záverov znaleckého posudku číslo 202202298785 vypracovaného v konaní o rozvod manželstva rodičov znalkyňou z odboru Psychológia, odvetvia Poradenská psychológia PhDr. Mgr. Alenu Bednárovou okrem iného vyplýva, že matka je primárna vzťahová osoba maloletých detí. K otcovi však obaja maloletí prejavujú kladné sýtené väzby, ich vzťah k nemu je opatrnejší len z dôvodu prirodzene dominantného postavenia matky v živote maloletých a množstva stráveného času v jej blízkosti. Maloletí sa pri znaleckom vyšetrení správali otvorene, bez známkov utiahnutosti či inhibície, v prítomnosti otca boli hraví a uvoľnení, adaptačná fáza bola minimálna, separáciu od matky zvládli bez ťažkostí. Znalkyňa ďalej uviedla, že nemôže konštatovať, že by matka z vnútorného presvedčenia motivovala maloletých k stretávaniu s otcom, nekomunikuje im dôležitosť ani zmysel stretnutí, sama ich vníma ako povinnosť, a v tomto duchu potom reagujú aj maloletí. Obidvaja rodičia majú vhodné osobnostné a charakterové predpoklady na výchovu maloletých detí a obaja sú vhodnou mierou schopní poskytovať výchovu a starostlivosť deťom v zmysle ich zdravého fyzického a psychického vývoja. Maloletí sa k otcovi správajú otvorene, bezprostredne, neodmietali ho, nemali prejavy vzdoru, alebo averzívnych tendencií, nestránili sa ho, rešpektovali ho. Čas potrebný na ich adaptáciu bol minimálny. Matka svoje vzťahové a sociálne skúsenosti s otcom a jeho rodinou prenáša aj na maloletých, mimovoľne im tak bráni vytvoreniu si vlastných vzťahových skúseností s osobou otca. U matky znalkyňa konštatovala zníženú schopnosť akceptovať a rešpektovať rodičovskú rolu druhého rodiča. Otec uznáva a rešpektuje matku v zmysle adekvátnej starostlivosti o maloletých, napĺňania ich potrieb, dôležitosti ich vzájomného vzťahu.

Znalkyňa tiež v aktuálnom období navrhuje rozšírený styk otca s maloletými deťmi, ktorý by do budúcnosti predchádzal striedavej osobnej starostlivosti.

8. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

13. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil však, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Otec svojím návrhom žiadal, aby súd rozšíril jeho styk s maloletými deťmi. Svoj návrh odôvodňoval tým, že je potrebné postupne rozširovať jeho vzájomný vzťah s maloletými deťmi, ktoré si postupne zvykajú na otca a na jeho rodinné prostredie. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného v konaní o rozvod manželstva rodičov detí sp. zn. 35P/64/2021 okrem iného vyplýva, že znalkyňa odporúča rozšírenie styku otca s maloletými deťmi, deti na otca reagujú priaznivo. Navyše zo znaleckého posudku má súd za preukázané, že obaja rodičia majú vhodné osobnostné a charakterové predpoklady na výchovu detí. Deti sa k otcovi správajú otvorene, bezprostredne, neodmietajú ho, ani sa ho nestránia a otca rešpektujú. Čas detí na adaptáciu na otca bol minimálny. Hoci zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že je potrebné rozširovať styk otca s maloletými deťmi, má súd za to, že nemohol otcovmu návrhu vyhovieť a to z dôvodu, že neodkladné opatrenie má slúžiť na zabezpečenie nevyhnutného rozsahu styku rodiča s dieťaťom za účelom zachovania ich primeraného kontaktu. Toto je zabezpečené pôvodným rozhodnutím súdu, a tento nevyhnutný styk otca s deťmi sa ráj realizuje. Navyše na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva, kde sa vykonáva dokazovanie (čo nie je predmetom neodkladného opatrenia) za účelom zistenia čo najvhodnejšieho výchovného prostredia a rozsahu úpravy styku, a kde je navyše vytýčený termín pojednávania na deň 04.04.2023, na ktorom pojednávaní bude rozhodované aj o úprave styku otca s maloletými deťmi. Na základe uvedených skutočností súd návrh otca v tejto veci zamietol, pričom uvedené navrhoval aj kolízny opatrovník maloletých detí.

14. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.