

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722201190
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2722201190.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. N., nar. XX.XX.XXXX a R. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom V. D. N. K. A. T., A. N. X, XXX XX T., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti matky N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, XXX XX L., štátnej občianky SR a otca neurčeného, za účasti Okresnej prokuratúry v Senici, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad mal. V. N., nar. XX.XX.XXXX a mal. R. N., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny T., A. N. X, XXX XX T..

II. Súd určuje matke povinnosť platiť na mal. V. a na mal. R. výživné, a to na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet V. D. N. K. A. T., A. N. X, XXX XX T..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica podal dňa 09.09.2022 na OS Skalica návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. V. N., nar. XX.XX.XXXX a nad mal. R. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať naďalej v V. D. N. K. A. T., A. N. X, XXX XX T., keďže mal. deti sa v tomto zariadení nachádzajú od 14.01.2022. Svoj návrh tiež odôvodnil tým, že matka maloletých t.č. býva striedavo u svojej matky E. N. H. L., alebo u partnera v T.. Samotná matka uviedla, že momentálne nemá vytvorené bytové ani finančné podmienky, aby sa mohla plnohodnotne o deti postarať. Zo strany matky teda nie je dostatočná záruka, že bude zabezpečovať starostlivosť o deti bez ohrozenia ich základných životných potrieb.

2. Okresný súd Skalica postúpil vec Okresnému súdu Senica dňa 14.10.2022 na ďalšie konanie z dôvodu miestnej príslušnosti.

3. Kolízny opatrovník navrhol nad mal. V. a mal. R. nariadiť ústavnú starostlivosť v V. D. N. K. A. T., A. N. X, XXX XX T..

4. Súd vykonal dokazovanie pripojeným spisom Okresného súdu Senica sp.zn. 11P/1/2022, správou V. D. N. K. A. T.Í. (ďalej len V. T.), potvrdením o príjme matky, výsluchom navrhovateľa ako i ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Uznesením OS Senica č.k. 11P/1/2022-25 zo dňa 12.01.2022, vykonateľným dňa 12.01.2022, súd nariadením neodkladného opatrenia dočasne zveril mal. V. a mal. R. do starostlivosti V. T. a matke uložil

povinnosť platiť výživné na každé z detí vo výške minimálneho výživného, pretože bol toho názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery mal. detí, nakoľko je vážne ohrozený ich ďalší vývoj z dôvodu zanedbania hygieny, stravovania, teplého oblečenia maloletých, z dôvodu nevyhovujúcich podmienok na bývanie, z dôvodu fyzického napádania maloletej matkou a z dôvodu zanedbávania riadnej školskej dochádzky.

6. Matka maloletých sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadrila, napriek opakovanému doručeniu predvolania na pojednávania sa nedostavila bez akéhokoľvek ospravedlnenia, pritom kolíznemu opatrovníkovi tesne pred pojednávaním účasť prisľúbila, ale v konečnom dôsledku sa ani raz nedostavila. Matka nevyužila možnosť danú jej súdom, aby svoj názor a obranu prezentovala v súdnom konaní

Otec v rodných listoch maloletých detí uvedený nie je.

7. Súd zistil, že matka má ešte ďalšie dve nepľnoleté deti mal. H. N., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorí boli uznesením OS Senica, č.k. 10P/1/2022-26 zo dňa 13.01.2022, vykonateľným dňa 13.01.2022, dočasne zverení do starostlivosti V. T.. Rozsudkom OS Senica, č.k. 10P/24/2022-37 zo dňa 20.09.2022, právoplatným dňa 20.09.2022, súd nariadil nad maloletým H. E. a mal. H. N. ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v V. T..

Matka má trvalý pobyt na adrese L., R. XXX. Pred umiestnením detí do CDR žila s bývalým druhom Š. E., U. XX.XX.XXXX na adrese G. E. C. XXX, ktorý je otcom mal. H. a mal. H.. Matka t.č. s druhom už dlhšiu dobu nežije. Striedavo býva v L. u svojej matky E. N. a v T. u nového partnera. Presnú adresu neuviedla s odôvodnením, že partnera iba navštevuje. Matka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica uviedla, že súhlasí so zverením detí do ústavnej starostlivosti. Uviedla, že nemá vytvorené finančné ani bytové podmienky. Nemá žiadny príjem. Je evidovaná na ÚPSVaR Senica, pracovisko Š.-E.. Matka si neuplatňuje žiadne sociálne dávky. Privyrába si iba príležitostnými brigádami, z ktorých však nedosahuje pravidelný príjem. Deti v V. T. navštevuje. Vyživovaciu povinnosť si plní nepravidelne. Údajne si aktívne hľadá bývanie a stabilné zamestnanie v T. v blízkosti detí. Stará matka E. N., U. XX.XX.XXXX, bytom L., R. XXX býva v 1- izbovom staršom rodinnom dome. Zabezpečuje starostlivosť o svojho mal. syna K. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol v minulosti záškolák. V domácnosti majú zapojenú elektrinu, kúria kachľami. Vodu čerpajú zo studne, nemajú kúpeľňu, WC je suché. Bytové pomery sú veľmi skromné. Stará matka pracuje brigádne v ČR vo vinohradoch. Bytové podmienky nie sú vhodné pre zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

Maloletá V. a mal. R. sa v V. T. nachádzajú od 14.01.2022, ich zdravotný stav je dobrý.

Matka svoju sociálnu situáciu nezmenila a v blízkej budúcnosti ani nie je perspektíva zlepšenia jej rodičovských a výchovných zručností vo veci vytvorenia akceptovateľných podmienok na zabezpečovanie plnohodnotnej starostlivosti o svoje deti.

8. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Senici uviedla, že z výsluchu navrhovateľa a zisteného stavu veci vyplynulo, že návrh bol podaný dôvodne a aj napriek tomu, že nemožno vykonať osobný výsluch matky, je v najlepšom záujme mal. detí, aby súd nad nimi nariadil ústavnú starostlivosť. Súčasne navrhla, aby súd určil matke povinnosť plniť výživné na každé mal. dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa.

9. Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len Zákon o rodine), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

10. Podľa ust. § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

11. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

16. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

17. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že je dôvodné nad mal. V. a mal. R. nariadiť ústavnú starostlivosť v V. T., ktorá ústavná starostlivosť doteraz nariadená nebola. V. T. s umiestnením detí v ich zariadení vyslovil súhlas. Matka maloletých neprejavila záujem zabezpečiť riadnu osobnú každodennú starostlivosť o deti a rovnako žiadna iná blízka osoba. V záujme zabezpečenia riadnej výchovy mal. detí a z dôvodov zistených a uvedených vyššie, bolo potrebné nad mal. V. a mal. R. nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v V. T.. Tým, že v tomto zariadení sú umiestnení aj ďalší súrodenci mal. detí, a to H. N. a H. E., budú zachované tiež súrodenecké vzťahy. Zároveň súd uložil matke maloletých platiť výživné v zákonom stanovenej najnižšej výške, teda 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vzhľadom na jej finančné možnosti. Matka je povinná platiť výživné na účet V. T.Í..

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 civilný sporový poriadok /ďalej CSP/).

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva vzdal po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).