

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312222241
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312222241.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v právnej veci žalobcu : Dopravný podnik Bratislava a. s. so sídlom Olejkárska 1 Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Martina Benku 9-C1 Bratislava, proti žalovanému : M. K. E.. XX.XX.XXXX, E. I. L. XXX, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom Janou Vrecníkovou, Kalvínske nám. 7 Levice, o zaplatenie 50, 70 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 50, 70 eur a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur, a trovy právneho zastúpenia 29, 07 eur na účet právneho zástupcu žalobcu na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej dňa 07.11.2012 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 50, 70 eur, ktorá suma predstavuje nezaplatené cestovné za cestovanie mestskou hromadnou dopravou v Bratislave vo výške 0, 70 eur a príplatok k cestovnému 50,- eur za cestovanie bez platného cestovného lístka.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Levice dňa 05.03.2013 č. k. 9RO/525/2012 - 9 nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením zo dňa 21.02.2014 č. k. 9RO/525/2012- 21.

Uznesením z 14.05.2014 č. k. 9C/68/2014 - 25 ustanovil súd žalovanému, ktorý je na neznámom mieste opatrovníka.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že žalovaný cestoval v Bratislave dňa 22.09.2011 MHD linkou č. 2 na trati zastávok ulíc Magu - J. Dvor. Pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Podľa § 76O Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy rovnajúcej sa cene cestovného lístka. So žalobcom uzatvoril zmluvu o preprave osôb, na základe ktorej vyplývajú pre oboch účastníkov práva a povinnosti. Žalobca mal povinnosť prepraviť žalovaného do miesta určenia a žalovaný bol povinný zaplatiť určené cestovné. Skutočnosť, že cestovné uhradil mal preukázať platným cestovným lístkom.

Nakoľko žalovaný nezaplatil určené cestovné 0,70 eur, porušil cestovný a prepravný poriadok, preto je povinný zaplatiť okrem cestovného aj prirážku k cestovnému 50 eur podľa § 11 a 14 zák. č. 168/1996 Z. z., ktorá je stanovená až 100 násobkom základného cestovného bez príplatkov a zliav za každé cestovanie bez cestovného lístka a čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a § 150 ods. 2 O. s. p. Žalobca mal v konaní úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči žalovanému, ktorý úspech nemal. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania predstavujúcu súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal len za jeden úkon právnej pomoci (á 16,60 eur + 7,63 eur režijný paušál + 20 % DPH), spolu 29,07 eur i keď si právny zástupca uplatnil odmenu vo výške 87,24 eur za tri úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia, pokus o zmier - výzva na zaplatenie a ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd). Súd dospel k záveru, že v tejto právnej veci nebolo potrebné vykonať tri úkony právnej pomoci advokátom, nakoľko vypracovanie tejto žaloby si vyžiadalo len minimálne množstvo odbornej právnickej práce vynaloženej právnym zástupcom žalobcu. Ide o predtlačенú žalobu, v ktorej sa menia len aktuálne údaje. Uplatnené trovy právneho zastúpenia prevyšujú nárokovanú istinu takmer jedennásobne. Ide o drobný spor (§ 200ae O. s. p.) a vznik trov konania vo výške 87,88 eur nemožno považovať za účelne vynaložené trovy. Výška priznaných trov zodpovedá stavu veci a obsahu jednotlivých uplatňovaných úkonov právnej služby. Prevzatie zastúpenia a porada s klientom nebolo spojené so zložitými úkonmi. Výzva na zaplatenie pohľadávky bola uskutočnená pred začatím konania, teda nejde o trovy tohto konania. Okrem toho porada s klientom v tejto právne nie zložitej veci sa javí byť nadbytočná. Ide o úkony, ktoré neboli vynaložené účelne. Podanie žaloby je značne zjednodušené, keďže žalobca podáva množstvo podobných žalôb z hľadiska právnej argumentácie totožné, do žaloby sa len uvádzajú aktuálne údaje týkajúce sa konkrétnej veci. S poukazom na uvedené priznané trovy právneho zastúpenia sú 29,07 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny

výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)