

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114010181
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7114010181.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Evžejka Kelija a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. júna 2014, v trestnej veci proti obžalovanému J. J., pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 5T 10/2014 zo dňa 28.4.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného J. J..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 5 T 10/2014 zo dňa 28. apríla 2014 bol podľa § 41 ods.3 Tr. zák. súd zrušený skorší výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 114/2013 zo 14. júla 2013, ktorým bol J. J. odsúdený podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný J. J. bol uznaný za vinného v bodoch 1/, 2/ a 4/ z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr.zák. a v bode 3/ z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

1) v Košiciach na ulici W. č. X, OC E.N. v predajni E., dňa 2.7.2013, v čase okolo 13.00 hod., v predajni E., si na predajnej ploche vložil do obálky 1 ks pánskej košeľe s dlhým rukávom bielej farby, s ktorou následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím takto pre poškodenú spoločnosť E. Y., s.r.o. so sídlom T. F. XX, U. spôsobil škodu vo výške 94,90 Eur, pričom tohto skutku sa dopustil potom, ako bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. vo forme krádeže, a toto rozhodnutie Obvodného úradu v Košiciach pod číslom A/2012/07038 nadobudlo právoplatnosť dňa 18.9.2012 a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozhodnutiami Okresného súdu Košice II pod spisovými značkami 0T 155/12 zo dňa 9.8.2012 a 0T 183/12 zo dňa 17.9.2012 a rozhodnutím Okresného súdu Košice I pod spisovou značkou 4T 107/12 zo dňa 17.5.2013,

2) v Košiciach na ulici W. č. X, v OC E.N. v predajni E., dňa 6.7.2013, v čase okolo 17.17 hod. , si na predajnej ploche vložil do obálky 1 ks pánskej polokošeľe a do ruksaku si vložil dámske dvojbalenie tričiek a s týmto tovarom prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím takto pre poškodenú spoločnosť E. Y., s.r.o. so sídlom T. F. XX, U., spôsobil škodu vo výške 139,80 eur, pričom tohto skutku sa dopustil potom, ako bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. vo forme krádeže a toto rozhodnutie Obvodného úradu v Košiciach pod číslom A/2012/07038 nadobudlo právoplatnosť dňa 18.9.2012 a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozhodnutiami Okresného súdu Košice

II pod spisovými značkami OT 155/12 zo dňa 9.8.2012 a OT 183/12 zo dňa 17.9.2012 a rozhodnutím Okresného súdu Košice I pod spisovou značkou 4T 107/12 zo dňa 17.5.2013,

3) v Košiciach, na ul. H. W. č. X/A, v priestoroch herne U. E., dňa 9.7.2013 v čase medzi 21.24 hod. a 21.25 hod., úmyselne vylial nápoj na akceptor na výhernom terminály Synot v.č. 30N3515, a tým ho znefunkčnil, kde po vyzvaní obsluhou, aby prestal, následne z miesta ušiel, čím takto pre spoločnosť Š., s.r.o. so sídlom R. R. X v X. spôsobil škodu vo výške 508,29 Eur,

4) v X. dňa 12.7.2013 v čase okolo 16.00 hod. v OD W. na ul. F. č. XXX, na 2. poschodí na predajnej ploche sa zmocnil tam vyloženého predajného tovaru a to 1 ks bunda G. R. a následne s ňou prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím takto pre W. Y. SR, a.s., X. Q.. X/A, U. spôsobil škodu vo výške 26,69 Eur, pričom takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin postihnutý v rozkaze konaní rozhodnutím Obvodného úradu Košice zo dňa 18.9.2012, č.k. A/2012/07038 za priestupok proti majetku a taktiež takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 19.9.2012, sp.zn. OT 135/12, právoplatný dňa 19.9.2012, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest v trvaní 6 mesiacov v Ústave so stredným stupňom stráženia (OT 114/2013).

Za to bol obžalovanému podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2,4, § 37 písm. h), m), § 41 ods.3, § 42 ods. 1 Tr.zák. uložený súhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b) Tr.zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu spoločnosti E. Y. Y..N..K., T. F. XX, U., IČO: XX XXX XXX vo výške 234,70 Eur a spoločnosti Š. Y..N..K., R. R. X, X., IČO: XX XXX XXX, vo výške 501,60 Eur.

Podľa § 288 ods.2 Tr. por. súd poškodenú stranu E. Y. Y..N..K., T. F. XX, U., IČO: XX XXX XXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Zároveň bol obžalovaný J. J. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

-v Košiciach na F. ulici č. XX, dňa 9.8.2013, v čase okolo 15.30 hod., v predajni E. sa pokúsil zmocniť 3 ks polokošiel tým spôsobom, že sa rukou načiahol do police, z ktorej vzal tri kusy polokošiel značky E. a s týmto tovarom sa pokúsil utiecť, avšak zamestnankyňa predajne R. Y. mu uvedený tovar z ruky vytrhla a takto zabránila dokonaniu skutku, pričom menovaný sa dal na útek, čím by takto svojím konaním spoločnosti X., s.r.o. so sídlom X., F. XX, spôsobil škodu vo výške 359,70 eur, pričom tohto skutku sa dopustil po tom, ako bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. vo forme krádeže a toto rozhodnutie Obvodného úradu v Košiciach pod číslom A/2012/07038, nadobudlo právoplatnosť dňa 18.9.2012 a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozhodnutiami Okresného súdu Košice II pod spisovými značkami OT 155/12 a OT 183/12 zo dňa 17.9.2012 a rozhodnutím Okresného súdu Košice I pod spisovou značkou 4T 107/12 zo dňa 17.5.2013, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozhodnutiami Okresného súdu Košice II pod spisovými značkami OT 155/12 zo dňa 9.8.2012 a OT 183/12 zo dňa 17.9.2012 rozhodnutiami Okresného súdu Košice I pod spisovými značkami 4T 107/12 zo dňa 17.5.2013 a OT 114/13 zo dňa 14.7.2013.

Za to mu bol podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2,4, § 37 písm. h), m), § 42 ods.1 Tr.zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b) Tr.zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 146/2013 zo dňa 15. augusta 2013, ktorým bol odsúdený podľa

§ 360 ods. 1 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a podľa § 48 ods.2 písm.b) Tr.zák. zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu čo do výroku o treste. V písomne podanom odvolaní namietal, že mu bol uložený neprimerane prísny trest odňatia slobody a že okresný súd pri rozhodovaní nezohľadnil za poľahčujúcu okolnosť jeho úprimne prejavenu ľútosť na pojednávaní (§ 36 písm. I/ Tr.zák.). Neprihliadol ani na jeho obhajobu, že sa trestnej činnosti dopustil za tiesnivých osobných pomerov. Za tejto situácie, ak by súd zohľadnil tieto dve poľahčujúce okolnosti, bol by pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností rovnaký a nebolo by potrebné zvýšenie zákonom stanovenej trestnej sadzby. Z týchto dôvodov žiadal, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného, pretože nie je dôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr.por. V zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods.1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods.3 Tr.por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr.por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods.1 Tr.por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Po konštatácii, že výrok o vine napadnutého rozsudku sa stal na okresnom súde právoplatným, krajský súd preskúmal predmetnú trestnú vec len čo do výroku o treste, ktorá časť rozsudku bola obžalovaným v odvolaní napadnutá.

Po preskúmaní veci odvolacím súdom je zistiteľné, že okresný súd aj vo vzťahu k výroku o treste vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, majúce vzťah k uloženému trestu tak, ako mu to ukladá § 2 ods. 10 Tr.por. Tieto zákonne vykonané dôkazy potom v intenciách § 2 ods. 12 Tr.por. vyhodnotil jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, ktorý je akceptovateľným aj pre krajský súd ako odvolací súd.

V odôvodnení napadnutého rozsudku krajský súd riadiac sa ustanovením § 168 podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel vo vzťahu k výroku o treste a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Krajský súd sa preto v týchto smeroch stotožňuje s presvedčivým a správne odôvodneným rozsudkom prvostupňového súdu.

Pri úvahách o voľbe druhu a výmery trestu okresný súd dôsledne vychádzal z ustanovenia § 34 Tr.zák. a hodnotil všetky okolnosti významné pre rozhodovanie o treste. Bral do úvahy spôsob spáchania činu, motív, spôsobený následok ale i osobu páchatel'a a skutočnosť, že v jeho osobe ide o špeciálneho recidivistu vo vzťahu k majetkovým trestným činom.

K odvolaniu obžalovaného je potrebné zdôrazniť, že odvolateľ v prevažujúcej miere primárne vo svojom odvolaní namietal hodnotenie dôkazov súdom prvého stupňa a predkladá odvolaciemu súdu vlastné hodnotenie dôkazov a vlastné predstavy záverov, ktoré mali vyplynúť z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní v otázke výroku o treste. Odvolanie je v podstate založené na opakovaných dôvodoch obhajoby obžalovaného použitej v konaní pred súdom prvého stupňa (uznesenie ústavného súdu SR II. ÚS 78/05), s ktorými sa okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia náležitým a zákonným spôsobom vysporiadal. Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s argumentáciou okresného súdu, že priznanie a následnú ľútosť obžalovaného nemožno považovať za daných okolností za poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. I/ Tr.zák.

Pokiaľ sa týka ďalšieho odvolacieho dôvodu spočívajúceho v tvrdení, že sa obžalovaný týchto trestných činov dopustil za tiesnivých osobných pomerov (§ 36 písm. h/ Tr.zák.), treba uviesť, že v prvom rade takéto okolnosti v konaní neboli preukázané a na druhej strane zo spisového materiálu možno bezpochyby konštatovať sklon obžalovaného k páchaniu trestných činov, najmä majetkovej povahy, pričom z týchto dôvodov ho treba považovať za špeciálneho recidivistu. Správne okresný súd v odôvodnení svojho rozsudku poukázal na tendenčnosť obhajoby obžalovaného a na jeho snahu vykresliť seba ako osobu odkázanú na páchanie trestnej činnosti z dôvodu zadováženia si prostriedkov životnej potreby.

V týchto súvislostiach odvolací súd poukazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého prvostupňového rozsudku bez potreby jeho opakovania.

S prihliadnutím k vyššie uvedeným skutočnostiam možno konštatovať, že odvolacie dôvody prezentované obhajcom obžalovaného neobstoja a nie sú dôvodné. Obžalovanému uložené tresty a to súhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne za skutky zo dňa 2.7.2013, 6.7.2013 a 9.7.2013 a samostatný súhrnný trest odňatia slobody takisto v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne za skutok zo dňa 9.8.2013 krajský súd považuje za potrebný a primeraný tak z hľadiska individuálnej, ako i generálnej prevencie. K vôli úplnosti je potrebné poznamenať, že oba tresty, ktoré boli obžalovanému uložené sú tresty súhrnné, v ktorých sú zakomponované aj odsúdenia obžalovaného v iných veciach - Okresný súd Košice I OT111/2014 a Okresný súd Košice II sp.zn. OT 146/2013. Obžalovanému uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody sú podľa názoru krajského súdu skôr mierne ako prísne. Krajský súd však vo veci nemohol rozhodnúť v neprospech obžalovaného pre nedostatok odvolania zo strany prokurátora.

Zaradenie obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia má oporu v ustanovení § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák.

Z týchto dôvodov krajský súd nevyhovел odvolaniu obžalovaného J. J. a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.