

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/171/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812225611
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812225611.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO 35 697 270, proti odporkyni: B. S., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom B. XXXX/XX, P., toho času pobyt ktorej nie je známy, zast. opatrovníkom: A. S., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1192,41 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 425,38 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 22.4.2011 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 28.12.2012 domáhal proti odporkyni zaplatenia 1192,41 eur s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne od 22.4.2011 do zaplatenia s tým, že odporkyni zapožičal na základe uzavretých zmlúv o pripojení č. A5410469, č. A1019484, č. A5410469, č. A4500435 a č. A5410734, päť kusov SIM kariet, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom pri uzavretí dodatkov ku všetkým uvedeným zmluvám odpredal odporkyni mobilné telefóny značky Sony Ericsson Elm, Nokia 6500 slide, Sony Ericsson Elm, Huawei B260 Flybox 3G Router, Huawei E1752 USB modem. Ďalej uviedol, že v dodatkoch k zmluvám bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, ktoré dojednanie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov 6Co 91/2011 a následne v súlade s ustanovením § 53a Obč. zákonníka je potom navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto sa v súlade so zákonom týmto návrhom domáha nároku na náhradu škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie, a to vo výške za zariadenie Sony Ericsson Elm 141,- eur, za zariadenie Nokia 6500 slide vo výške 211,- eur, za zariadenie Sony Ericsson Elm vo výške 141,- eur, za zariadenie Huawei B260 Flybox 3G Router vo výške 203,03 eur, za zariadenie Huawei E1752 USB vo výške 71,-eur. Uviedol, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas

dohodnutej doby a vrátiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Ďalej uviedol, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 425,38 eur vyfakturovaných v období december 2010 až marec 2011, z ktorého dôvodu ju navrhovateľ pokusom o pokonávku z 7.4.2011 vyzval na úhradu neuhradených faktúr, na ktorý pokus o pokonávku odporkyňa nereagovala, žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Preto navrhol podanému návrhu vyhovieť a priznať nárok na náhradu škody vo výške 767,03 eur a ceny za neuhradené služby vo výške 425,38 eur s úrokom z omeškania, ktorý si uplatnil v súlade so všeobecnými podmienkami článkom 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 22.4.2011. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania, a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 71,50 eur.

Písomným podaním doručeným súdu 22.1.2013 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporkyne, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove. Súd vo veci následne dňa 20.2.2013 vydal platobný rozkaz 17Ro 423/2012-72 z 20.2.2013, ktorý bol následne uznesením tun. súdu 17Ro 423/2012 z 8.11.2013 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporkyne nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením 16C 171/2013-105 z 26.3.2014 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníka, partnera odporkyne ID., bytom ako naposledy odporkyňa, ktorý napriek výzve neoznámil súdu, že s ustanovením za opatrovníka nesúhlasí, preto súd predpokladal jeho súhlas s ustanovením za opatrovníka. Opatrovník odporkyne sa k návrhu nevyjadril, na stanovený termín pojednávania sa napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, ako i v neprítomnosti navrhovateľa i vedľajšieho účastníka, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili, podľa § 101 ods. 1 O.s.p. v platnom znení.

V písomnom podaní doručenom súdu 27.3.2013 zaslal vedľajší účastník na strane odporkyne odpor proti vydanému platobnému rozkazu . Uviedol, že súdy SR už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorá bola dohodnutá v danom prípade je neprijateľná zmluvná podmienka, ktorú navrhovateľ v zmysle § 53a Obč. zákonníka používať nesmie. Pokiaľ navrhovateľ žiada náhradu škody, v tej súvislosti uviedol, že v prvom rade on sám porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby / ďalej len viazanie predaja/, na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Podľa neho navrhovateľ vytváral len zdanie predávanie mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Navrhovateľ si podľa neho uplatňuje v konaní paušalizovanú náhradu škody a v podstate len modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Aj keď sa navrhovateľ snaží presadiť, že sumu 767,03 eur už požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Uviedol, že samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad náhrady škody. Preto s poukazom na uvedené navrhol podaný návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania v celkovej výške 118,52 eur.

Písomným podaním doručeným súdu 28.3.2013 oznámilo Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianskej združenie, so sídlom v Bratislave, že má záujem vstúpiť do konania, ktoré bolo súdom písomným podaním z 12.4.2013 vyzvané na upresnenie, či vstupuje alebo nevstupuje do daného konania, a na strane ktorého z účastníkov vstupuje do konania, na ktorú výzvu uvedené združenie nereagovalo, preto súd nepovažoval vstup uvedeného združenia do konania za účinné, a to v zmysle § 43 ods. 3 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 171/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 14.10.2003 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou ako nepodnikateľom zmluvu o pripojení č. A1019484, v súvislosti s ktorou bolo odporkyni pridelené tel. číslo 0908 405 236, dňa 6.8.2009 zmluvu o pripojení č. A4500435, v súvislosti s ktorou jej bolo pridelené tel. číslo 0917 412 609, dňa 23.12.2010 zmluvu o pripojení č. A5410734, v súvislosti s ktorou jej bolo pridelené tel. číslo 0917 813 193 a dňa 23.12.2010 zmluva č. A5410469, v súvislosti s ktorou jej bolo pridelené tel. číslo 0915 276 035 a tiež tel. číslo 0907 320 528 / č.l. 16 spisu/, pričom neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených zmlúv boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VPS) na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle uvedených VPS platných v čase uzatvárania vyššie uvedených zmlúv bolo odporkyni zapožičaných 5 ks mikroprocesorových SIM kariet, ktoré boli vložené do mobilných telefónov za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporkyni. Využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičaných SIM kariet navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyni za poskytované služby, spolu vo výške 425,38 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná odporkyni jednotlivými faktúrami, a to v súvislosti s tel. číslom 0908 405 236 z 30.12.2010, ktorá znela na sumu 52,22 eur a bola splatná do 13.1.2011 (č.l. 48 spisu), z 28.1.2011, ktorá znela na sumu 39,90 eur a bola splatná do 11.2.2011 (č.l. 52 spisu) a zo dňa 4.3.2011, ktorá znela na sumu 8,13 eur a bola splatná do 18.3.2011 (č.l. 5 spisu), v súvislosti s tel. číslom 0917 412 609 faktúrami zo dňa 30.12.2010, ktorá znela na sumu 14,90 eur a bola splatná do 13.1.2011(č.l. 44 spisu), z 28.1.2011, ktorá znela na sumu 15,02 eur a bola splatná do 11.2.2011(č.l. 50 spisu) a z 4.3.2011, ktorá znela na sumu 3,50 eur a bola splatná do 18.3.2011(č.l. 55 spisu), ďalej v súvislosti s tel. číslom 0917 813 193 faktúrami z 23.12.2010, ktorá znela na sumu 9,- eur a bola splatná do 6.1.2011 (č.l. 41) a z 4.3.2011, ktorá znela na sumu 3,98 eur a bola splatná do 18.3.2011 (č.l. 56 spisu), ďalej v súvislosti s tel. číslom 0915 276 035 faktúrami z 23.12.2010, ktorá znela na sumu 19,- eur a bola splatná do 6.1.2011 (č.l. 3 spisu), z 30.12.2010, ktorá znela na sumu 38,16 eur a bola splatná do 13.1.2011 (č.l. 46 spisu), z 28.1.2011, ktorá znela na sumu 47,41 eur a bola splatná do 11.2.2011 (č.l. 53 spisu) a z 4.3.2011, ktorá znela na sumu 27,25 eur a bola splatná do 18.3.2011 (č.l. 59 spisu) a v súvislosti s tel. číslom 0907 320 528 faktúrami z 23.12.2010, ktorá znela na sumu 18,99 eur a bola splatná do 6.1.2011 (č.l. 42 spisu), z 30.12.2010, ktorá znela na sumu 32,17 eur a bola splatná do 13.1.2011 (č.l. 45 spisu), z 28.1.2011, ktorá znela na sumu 85,84 eur a bola splatná do 11.2.2011 (č.l. 54 spisu) a z 4.3.2011, ktorá znela na sumu 8,58 eur a bola splatná do 18.3.2011 (č.l. 58 spisu). Faktúrou z 28.1.2011 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni poplatok za upomienku vo výške 1,30 eur, ktorá faktúra bola splatná do 11.2.2011 (č.l. 49 spisu).

V článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinných od 1.10.2006, sa dohodlo, že okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach, je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením čl. 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok. V článku 11 bod 11.8 sa dohodlo, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkom, vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. V článku 11 bod 11.9 a bod 11.10 sa dohodlo, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností, oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Dňa 19.10.2009 účastníci uzavreli i dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 14.10.2003 č. A 1019484, dňa 6.8.2009 dodatok k zmluve o pripojení z 6.8.2009, dňa 23.12.2010 dodatok k zmluve o pripojení č. A 5410734 zo dňa 23.12.2010 a dňa 23.12.2010 dodatok k zmluve o pripojení z 23.12.2010 č. A 5410469. Z uvedených dodatkov k uvedeným zmluvám súd zistil, že v uvedených dodatkoch sa účastníci dohodli na podmienkach kúpy koncového telekomunikačného zariadenia a tiež na využívaní elektronických komunikačných služieb, prípadne na iných osobitných podmienkach využívania služieb, ak sú v dodatku resp. dokumente, na ktorý text dodatku odkazuje výslovne dohodnuté. Predmetom týchto dodatkov v zmysle článku 1 bod 1.1. bola dohoda strán na aktivácii účastníckych programov tam uvedených, pričom

v zmysle článku 1 bod 1.2 uvedených dodatkov i dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu MT v dodatku z 19.10.2009 typ MT NOKIA 6500 slide za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny vo výške 29,- eur, v dodatku z 6.8.2009 typ MT HUAWEI B260 Flybox 33 Router za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny vo výške 29,- eur, v dodatku z 23.12.2010 typ MT HUAWEI E1752 USB modem za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľ. ceny vo výške 9,- eur a v dodatku z 23.12.2010 typ MT SONY Ericsson Elm za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľ. ceny vo výške 19,-eur.

V článku 2 bod 2.3. uvedených dodatkov sa odporkyňa zaviazala, že a/ po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení,

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 bod 2.5 uvedených dodatkov, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur v prípade dodatku z 19.10.2009, vo výške 331,94 eur v prípade dodatku z 6.8.2009, vo výške 71,- eur v prípade dodatku z 23.12.2010 a vo výške 141,- eur v prípade dodatku z 23.12.2010.

V článku 3.7 všetkých uvedených dodatkov účastník / odporkyňa/ vyhlásil, že si je vedomý, že zariadenia sú mu predávané za ceny uvedené v článku 1 bod 1.2 a 1.3 dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými (trhovými) cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľských cien zariadení, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku (doba viazanosti), pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4.) vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení).

Listom zo dňa 7.4.2011 zaslal navrhovateľ odporkyni pokus o pokonávku, v ktorom ju vyzval na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby, spolu vo výške 425,38 eur, ako i na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1182,85 eur, a to najneskôr do 21.4.2011 (č.l. 39 spisu).

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa./2/ Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3,5 písm. b/ citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká a/ uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b/ dohodou účastníkov zmluvy, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou, e/ ak tak

ustanovuje osobitný predpis. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách a § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov zmluvy o pripojení ako i vyššie uvedené dodatky k uvedeným zmluvám o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V uvedených zmluvách sa účastníci dohodli na zapožičaní SIM kariet a na predaji telefónnych prístrojov, pričom využívaním poskytovaných služieb GSM, na základe zapožičaných SIM kariet, navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyni za poskytnuté služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná navrhovateľom odporkyni jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, spolu sumou vo výške 425,38 eur, ktorú sumu odporkyňa neuhradila v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 7.4.2011, a to do 21.4.2011. Keďže navrhovateľ má v zmysle článku 5 bod 5.1 písm. b VPS právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka a odporkyňa prevzala na seba tento záväzok v článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok navrhovateľa, súd podanému návrhu v tejto časti ako dôvodnému vyhovel a odporkyňu zaviazal zaplatiť cenu neuhradených a poskytnutých služieb, spolu vo výške 425,38 eur, ktorú sumu odporkyňa neuhradila v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 7.4.2011, a to do 21.4.2011.

Účastníci sa v zmysle vyššie uvedených dodatkov k zmluvám o pripojení dohodli aj na kúpe vyššie uvedených mobilných zariadení, pričom v čl.2 bod 2.3. písm. c dodatkov sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu, z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V čl.3 bod 3.7. dodatkov odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že zariadenia sú jej predávané za ceny uvedené v článku 1 bod 1.3 a 1.2 dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými trhovými cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutá zľava zo spotrebiteľských cien zariadení jej bola poskytnutá len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku. Zároveň sa dohodlo, že nedodržanie tohto záväzku / konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bod 2.2, 2.3 alebo 2.4 / by vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, spôsobilo, že podniku by vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení.

Navrhovateľ v tomto konaní nepožadoval nárok na zaplatenie dohodnutých zmluvných pokút, ale žiadal priznať náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných zariadení a ich akciovou cenou, v predmetnej veci je tento rozdiel vo výške, a to v prípade MT NOKIA 6500 slide škoda vo výške 141,- eur (predajná cena s DPH 240,- eur mínus akciová cena 29,- eur, čl. 7 spisu), v prípade mobilného telefónu Huawei B260 škoda vo výške 203,03 eur (predajná cena s DPH 232,03 eur mínus akciová cena 29,- eur, čl. 9 spisu), v prípade MT Huawei E1752 škodu vo výške 71,- eur (predajná cena s DPH 80,- eur mínus akciová cena 9,- eur (čl. 10 spisu) a v prípade MT SONY Ericsson Elm škodu vo výške 141,- eur (predajná cena s DPH 160,- eur mínus akciová cena 19,- eur, čl. 6 spisu), čo predstavuje podľa navrhovateľa spolu škodu v celkovej výške 767,03 eur. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné podľa názoru súdu posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého je predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov, pričom pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu, nie je daná. V predmetnej veci zo strany navrhovateľa

nebolo podľa názoru súdu preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov, a že sa teda dopustila konania v rozpore so zmluvou, teda protiprávneho konania. V tej súvislosti súd poukazuje na § 40 ods. 2 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V predmetnej veci navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal, a preto má súd za to, že v danom prípade nedošlo v lehote 24 mesiacov k platnému ukončeniu zmluvy s odporkyňou, a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila, pričom nič na tom nemení ani skutočnosť, že vo vyššie uvedených faktúrach bol účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy. Podľa článku 4 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a to bodu 4.1 platnosť zmluvy zaniká a/ dohodou zmluvných strán, b/ odstúpením od zmluvy, c/ výpoveďou zmluvy, d/ smrťou alebo zánikom účastníka. I keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, podľa názoru súdu ku škode na strane navrhovateľa ani nedošlo. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, nie je podľa názoru súdu následkom tvrdeného, ale nepreukázané protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože za tento mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Preto súd s poukazom na uvedené, návrh navrhovateľa v časti, a to o zaplatenie náhrady škody vo výške 767,03 eur ako neopodstatnený zamietol.

Keďže odporkyňa neuhradila vyššie uvedenú súdom priznanú sumu v lehotách splatnosti stanovených v jednotlivých faktúrach ako i vo výzve v liste z 7.4.2011, a to do 21.4.2011, súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania od 22.4.2011, a to zo súdom priznanej istiny, v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, pričom výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s § 3 Nar. vlády 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., vychádzajúc zo zásady pomeru úspechu v konaní a navrhovateľovi i vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorí žiadali priznať náhradu trov konania, tieto nepriznal v žiadnom rozsahu, keďže pomer úspechu a neúspechu uvedených strán predmetného sporu bol v konaní približne rovnaký.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.