

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812214606
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8812214606.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanému: D. Z., nar. XX.X.XXXX, A. XXX/XX, R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 688,93 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 16.5.2013 pod č.k. 4C/19/2013 - 52, jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Vedľajší účastník je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania 19,33 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením pod č.k. 4C/19/2013 - 52 konanie zastavil. Žalovanému sa trovy konania nepriznávajú. Súd zaväzuje žalobcu uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 142,22 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Súd vracia žalobcovi krátenú časť súdneho poplatku vo výške 34,37 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 688,93 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 494,61 eur od 25.3.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca podaním zo dňa 13.5.2013 zoberal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Súčasne navrhoval vedľajšiemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania. Trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu okresný súd s poukazom na § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil po späťvzatí návrhu. Žalovanému v konaní trovy nevznikli, preto žalovanému nebola priznaná náhrada trov konania.

O trovách vedľajšieho účastníka bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2, veta prvá, O.s.p., že žalobca späťvzatím návrhu zaviniel, že sa konanie muselo zastaviť, preto je povinný znášať trovy konania na trovách právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník zastupoval záujmy spotrebiteľa. Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník - žalovaný (spotrebiteľ), preto vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania. Vedľajší účastník bol zastúpený advokátom, ktorému podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. bola priznaná odmena za 2 úkony právnej pomoci vo výške 142,22 eur.

Proti uzneseniu okresného súdu v časti priznania trov vedľajšiemu účastníkovi dal odvolanie žalobca. Vedľajší účastník je Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré už z pozície združenia na ochranu spotrebiteľa samo musí poskytovať právnu ochranu spotrebiteľovi v spotrebiteľských zmluvách. Toto združenie má vo svojich radoch členov s právnickým vzdelaním. Združenie samo má poskytovať kvalifikovanú ochranu spotrebiteľom a nemá využívať služby advokátov. Vedľajší účastník vstupuje do konania bez toho, aby mal vedomosť o tom, čo je predmetom sporu. Je pochybné priznávať advokátovi vedľajšieho účastníka právny úkon prípravy a prevzatia zastúpenia. Právne zastúpenie sa robí u vedľajšieho účastníka z komerčných dôvodov za účelom vymoženia trov konania. Odvolateľ je toho názoru, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nie sú účelne vynaložené, preto navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti a nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Súčasne uplatňuje náhradu trov odvolacieho konania 19,33 eur.

Vedľajší účastník k odvolaniu žalobcu uviedol, že navrhuje potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne. V mnohých prípadoch rozhodnutiami krajských súdov sú priznané vedľajšiemu účastníkovi náhrady trov konania. Vedľajší účastník vstupom do konania chráni a presadzuje ochranu žalovaného. Nejedná sa o žiadne navyšovanie a neúčelné trovy. Keď žalobca zobral žalobu späť, má zniesť aj dôsledky tohto svojho právneho úkonu. Navrhuje potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania 40,25 eur.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia, a zistil, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť. Žalobca dňa 19.12.2012 podal žalobu na zaplatenie sumy 688,93 eur s príslušným úrokom z omeškania titulom predchádzajúcej Úverovej zmluvy zo dňa 14.9.2007 medzi veriteľom - Slovenská sporiteľňa, a.s., a žalovaným ako dlžníkom. Zmluvou o postúpení pohľadávky žalobca získal pohľadávku od Slovenskej sporiteľne. Táto je predmetom žaloby. Vedľajší účastník dňa 23.1.2013 oznámil vstup do konania na strane žalovaného s tým, že ak bol vydaný platobný rozkaz, dáva proti nemu odpor, namieta neprijateľné zmluvné podmienky spotrebiteľskej zmluvy, nekalé obchodné praktiky a z opatrnosti vznáša námietku premlčania. Súčasne žiada o zaslanie návrhu na začatie konania. Ďalej si uplatňuje náhradu trov konania. Po obdržaní návrhu vedľajší účastník cestou svojho právneho zástupcu vzniesol námietku premlčania. Ďalej mal pripomenúť k nekalým podmienkam v spotrebiteľskej zmluve a žiadal žalobu zamietnuť.

Podaním z 9.5.2013 žalobca zobral svoj návrh späť celkom a navrhol vedľajšiemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania s poukazom na to, že trovy právneho zástupcu vedľajšieho účastníka nie sú účelne vynaložené v súdnom konaní. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odvolací súd v tejto veci hodnotil, či trovy vedľajšieho účastníka sú účelne vynaložené v spore. Nie je možné opomenúť tú skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania podaním zo dňa 23.1.2013 bez toho, aby mal vedomosť o tom, čo je predmetom uplatneného návrhu. Pravdepodobne vychádzal len z osoby žalobcu - spoločnosti EOS KSI Slovensko, ktorá na súdoch vedie viacero súdnych sporov ako postupník z pohľadávok, ktoré získal od peňažných ústavov. Preto vopred dával odpor, vznáša námietku premlčania a napadol neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tie isté námietky rozvádza už vo svojom vyjadrení k návrhu, ktorý dodatočne obdržal od okresného súdu. Právny zástupca vedľajšieho účastníka oznámil vstup do konania, pričom nevedel, čo je predmetom súdneho konania, a žiadal aj doručenie návrhu. Ak účelom občianskeho združenia je poskytovanie ochrany spotrebiteľovi, táto ochrana spotrebiteľovi občianskym združením nemá byť zameraná na individuálne poskytovanie právnej pomoci spotrebiteľom, kde sám spotrebiteľ môže požadovať zastúpenie na základe udelenej plnej moci, pričom účelom združenia je poskytovanie práve kolektívnej ochrany práv spotrebiteľom. Individuálne vstupovanie do súdnych konaní bez toho, aby združenie malo vedomosť, čo je predmetom súdneho konania, naznačuje, že táto ochrana môže byť poskytovaná združením zastúpeným advokátom skôr na komerčnej báze, s dôvodom na náhradu trov právneho zastupovania. Ak združenie neuplatňuje svoje práva pri kolektívnej ochrane a rieši to skôr individuálnymi vstupmi do súdnych konaní, potom sa stráca princíp ochrany spotrebiteľa pri preventívnej ochrane spotrebiteľa a dáva sa dôvod na individuálne konanie s naznačenou komerčnou bázou právneho zastúpenia pri občianskych združeníach. Preto je na posúdení účelovosť tak, ako to má na mysli § 142 ods. 1 O.s.p., že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci

úspech nemal. Keď žalobca zobral svoj návrhu späť, je podľa § 146 ods. 2 O.s.p. povinný znášať následky späťvzatia žaloby, t.j. preplácať protistrane trovy konania, pokiaľ boli účelne vynaložené. Táto účelnosť odvolaciemu súdu pri zastúpení občianskeho združenia advokátom chýba. Preto krajský súd mení uznesenie súdu prvého stupňa tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznáva s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p.. Dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré úspešnému účastníkovi - vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov, sú práve v charaktere komerčného poskytovania právnej pomoci spotrebiteľovi v individuálnych prípadoch oproti zásade kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa občianskymi združeniami. Odvolací súd nevidí účelnosť právneho zastúpenia advokátom pri občianskom združení, ktoré má poskytovať z hľadiska charakteru svojej činnosti, prípadne aj na báze plnomocenstva pre toto združenie, ochranu práv spotrebiteľa bez potreby požadovať právnu pomoc od advokátskej kancelárie.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešný žalobca má právo na náhradu trov konania proti neúspešnému vedľajšiemu účastníkovi. Za podané odvolanie ako 1 úkon právnej pomoci patrí právnomu zástupcovi žalobcu náhrada podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to polovičná sadzba, t.j. 8,30 eur + 7,71 eur režijný paušál. 20 % DPH je 3,322 eur, takže trovy odvolacieho konania sú vo výške 19,33 eur. Tieto je povinný zaplatiť vedľajší účastník do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.