

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18CoP/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214204374
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8214204374.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci starostlivosti súdu o mal. D. G., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX G., dieťa rodičov L. G., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX G. a otca N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. V. XX, XXX XX G., o návrhu starých rodičov maloletej Z. G., nar. X.X.XXXX a S. G., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom O. V. XX, G., o nariadení predbežného opatrenia, o odvolaní starých rodičov proti uzneseniu Okresného súdu v Bardejove, č.k. 5P 47/2014-8 z 12.6.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Ukladá súdu prvého stupňa rozhodnúť o trovách konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že osobná starostlivosť matky mal. D. G. nebola spochybnená, čo vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorá bola doručená súdu v konaní 3P 24/2014 z 31.3.2014. Z tejto správy nevyplýva, aby prostredie, v ktorom mal. D. vyrastá a žije bolo pre ňu nevhodným a nepriaznivým prostredím pre jej zdravý vývin. Preto súd prvého stupňa nezistil žiadne dôvody na to, aby došlo k dočasnej úprave pomerov a aby mal. D. bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti starých rodičov - navrhovateľov. V rode, v ktorej mal. dieťaťa žije neboli zistené také pomery, ktoré by vyžadovali dočasnú úpravu. Z tvrdenia navrhovateľov nevyplýva, aby sa matka dostatočne nestarala o dieťa je argumentu sú skôr vnímané ako vzťah, ktorý nie je dobrý medzi matkou mal. dieťaťa a starými rodičmi, ktorý vyplýva aj z toho, že naposledy bol zamietnutý návrh matky mal. dieťaťa na zákaz styku so starými rodičmi. Styk vnučky so starými rodičmi však bol upravený rozhodnutím súdu a dôležitá okolnosť, pre ktorú bol zamietnutý tento návrh je aj tá skutočnosť, že mal. D. má mladšiu sestru J., nar. X.X.XXXX. Táto sestra je len o rok mladšia, sestry žijú v spoločnej domácnosti s matkou a keďže navrhovatelia podali návrh len o časné zverenie mal. D. dôvodiac, že majú k nej hlbší citový vzťah ako k mal. J. bola vzatá na zreteľ aj okolnosť, že je potrebné zachovať aj súrodenecké vzťahy medzi deťmi, a preto návrh navrhovateľ bol zamietnutý.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie navrhovatelia.

Vo svojom odvolaní uviedli, že návrh na vydanie predbežného opatrenia bol vydaný prostredníctvom advokátky JUDr. Jana Švantnerovej, ktorá bola o veci dostatočne informovaná, ale v návrhu neuviedla skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vydanie predbežného opatrenia o dočasnom zverení mal. dieťaťa do výchovy. V konaní nebolo vyžiadaná stanovisko Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, nebola vypočutá triedna učiteľka, účastníci konania, ani stanovisko psychológa. Dôvodov rozvodu manželstva ich syna s bývalou nevestou bolo správanie matky, ktorá podvádza svojho manžela, teda syna, striedala partnerov a viedla neviazané zábavy. Napriek tomu boli deti zverené do osobnej starostlivosti a výchovy nevesty, ktorá mala výhrady, aby sa vnúčať s navrhovateľmi stretávali. Keďže mladšia vnučka J. vyrastala v časoch, keď medzi rodičmi bol problém a bývala nevesta sa odsťahovala s deťmi do

iného podnájmu a nebývali už v jednom vchode bytového domu, nevytvorila si taký blízky vzťah k starým rodičom ako staršia vnučka D.. Mladšia J. chodila k starým rodičom iba z donútenia matky, ktorá to komentovala, keď tam chodí jedna tak aj druhá. Mladšej vnučke J., ktorá chodila k nim s plačom zakupovali rôzne sladkosti, oblečenia, ktoré si brali so sebou domov, ale v nedel' sa nevedela mladšia vnučka dočkať, kedy pôjde k mame. Naopak staršia vnučka nechcela ísť k mame, bolel ju žalúdok pred tým ako mala ísť domov. Veci, ktoré jej zakúpili si nechcela ani brať domov, aby jej to mama nezakazovala nosiť, mama kritizuje staršiu dcéru D. a mladšia dcéra je vždy dobrá. Navrhovatelia nechceli tieto rozpory riešiť prostredníctvom lekára a riešiť veci horšou cestou. Snažila sa pomáhať aj pri učení, príprave do školy, čo vidno na výsledkoch v škole vo vzťahu k obidvom vnúčatám. Matka mal. D. sa sťažovala otcovi tohto dieťaťa, teda ich synovi, že si berie dcéru do J., že nezvláda jej výchovu a najprv súhlasila s tým, aby cez prázdniny bola vnučka D. u starých rodičov, neskôr všetko zmenila a povedala, aby si bral otec do J.. Vnučka pritom nemecký jazyk neovláda. Nevesta v konaní o zákaz styku uviedla šokujúce nepravdy, že starý otec sa hráva s mladšou vnučkou hry so sexuálnym podtónom. Tým len chcela docieľiť, aby sa vnučky so starými rodičmi nestretávali. Staršej vnučke zakúpili mobilný telefón a tiež kreditnú kartu na čo nevesta tento telefón odobrala, a to preto, aby si nemohli telefonovať. Pokiaľ vie, majú vedomosť, tak staršia vnučka nevychádza dobre ani s terajším priateľom matky. Preto žiadali návrh zmeniť a návrhu vyhovieť.

Odvolaací súd prejednal rozhodnutie a konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie navrhovateľov nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a na základe toho dospel aj k správne právnemu záveru. Na týchto skutočnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Podľa § 76 ods. 1, písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhému z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa §74 ods. 2 O.s.p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a <javascript:%20fZzSRInternal('22110',%20'16764631',%20'16764631',%20'3985627',%20'3985630',%20'0')> súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 <javascript:%20fZzSRInternal('22110',%20'16764634',%20'16764634',%20'3406559',%20'3406559',%20'0')> obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6, O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania

Z obsahu spisu je zrejmé, že mal. D. a mal. J. G. boli rozsudkom Okresného súdu v Bardejove, č.k. 1C 209/2008 z 8.4.2010 na čas po rozvedení zverení do osobnej starostlivosti matky. V konaní 2P 68/2012 bol upravený styk starých rodičov s vnučkami mal. D. a J.. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatné a vykonateľné. Na základe tohto rozhodnutia sa realizuje aj styk vnučiek so starými rodičmi. Matka mal. detí podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia ohľadom zákazu styku mal. detí D. a J. so starými rodičmi, ktorý bol ale právoplatne zamietnutý. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z 31.3.2014, ktorá je súčasťou spisu, sp. zn. 3T 24/2014 vyplýva, že mal. D. vyrastá v prostredí, ktoré je vhodné a priaznivé pre je zdravý vývin u svojej matky. Opatrovník vo svojej správe uviedol aj tú okolnosť, že sa mal. D. stretáva v zmysle skoršieho rozhodnutia súdu so starými rodičmi tak, že stretávajú každý prvý týždeň v kalendárnom mesiaci od piatu do nedele od 16.30 do 16.00 hod., kde mal. detí si starí rodičia preberajú na mieste ich bydliska a tam ich aj vracajú.

Predbežné opatrenie, ktorým môže súd nariadiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého rodiča alebo toho, koho označí súd je otázkou dočasného riešenia závažných okolností, ktoré existujú v prostredí v ktorom sa mal. dieťa zdržiava. Takáto forma rozhodnutia určite nie je bežným riešením prípadných výchovných problémov a výchovného prostredia, v ktorom sa dieťa nachádza.

Odvolatelia namietali, že súd prvého stupňa si nezabezpečil pri tomto rozhodnutí stanovisko psychológa, triednej učiteľky, resp. aktuálne šetrenie o výchovných pomeroch v rodine, v ktorej sa zdržiava mal. dieťa, to je u matky. Odvolací súd poukazuje na to, že na rozhodnutie podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. je zákonom stanovená lehota, ktorú je potrebné dodržať, to je lehota 7 dní, čo vyplýva z § 75 ods. 5 O.s.p.. Vzhľadom na situáciu, kedy o mal. D. G. je na súde prvého stupňa vedený spis, ktorý obsahuje aj konanie o návrhu matky na zákaz styku starých rodičov s mal. deťmi, ktoré pochádza z 28.4.2014 a v tomto konaní aktuálne bola zabezpečená správa o výchovných pomeroch v rodine a stanovisko psychológa. Na základe týchto skutočností súd prvého stupňa, ktorý musel rozhodnúť o návrhu v zákonom stanovenej lehote postupoval správne ak si osvojil obsah týchto listinných dôkazov, ktoré pochádzajú z obdobia nie celých dvoch mesiacov spätne. Preto sa odvolací súd domnieva, že súd prvého stupňa, ktorý rozhodoval o návrhu navrhovateľov mal dostatočné dôkazy, ktoré svedčili o rozhodujúcich skutočnostiach, predovšetkým v tom, že mal. D.ije v spoločnej domácnosti s matkou a mladšou sestrou a opatrovník maloletej nezistil dôvody, pre ktoré by malo dôjsť k zmene vo vzťahu k výchove mal. dieťaťa. Vzťahy medzi matkou mal. detí a starými rodičmi z otcovej strany, možno zhodnotiť ako napäté a aj vyjadrenia uvedené v odvolaní sú založené na osobných pocitoch týchto navrhovateľov bez predloženia relevantných dôkazov.

Odvolatelia vyčítali súdu prvého stupňa v odvolaní, že nebola zabezpečená správa opatrovníka, správa psychológa, vyjadrenie triednej učiteľky, čo v prípade rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie Občiansky súdny poriadok predpokladá, že vo veci je potrebné rozhodnúť v krátkej lehote bez vykonania rozsiahleho dokazovania výsluchu účastníkov iných dôkazov, ktoré sa vykonávajú v priebehu konania. Preto ani táto okolnosť nemohla mať vplyv na posúdenie rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolacím súdom.

Odvolací súd sa domnieva, že správne súd prvého stupňa vyhodnotil aj okolnosť citovej väzby medzi súrodencami, ktorá je zachovaná v domácnosti matky, teda medzi staršou dcérou mal. D. a mladšou dcérou mal. J., ktoré doteraz žijú v spoločnej domácnosti.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti a dôvody, ktoré viedli navrhovateľov k podaniu návrhu na vydanie predbežného opatrenia, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd uložil súdu prvého stupňa rozhodnúť o trovách konania. Toto rozhodnutie v rozhodnutí súdu prvého stupňa chýba. Pritom išlo o rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie, ktoré je konečným rozhodnutím súdu prvého stupňa, a preto bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania. Vzhľadom k tomu, že lehota na rozhodnutie vo veci podľa § 76 ods. 1, písm. b/ O.s.p. je 7 dní, potom nebolo možné

v takomto prípade vrátiť vec na rozhodnutie o náhrade trov konania, ale rozhodnúť o veci samej a uložiť súdu prvého stupňa, aby rozhodol následne o trovách konania podľa § 224 ods. 4 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.