

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200317
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8613200317.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, právne zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657, proti žalovanému H. D., nar. XX.XX.XXXXm bytom F. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO. 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 146,15 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 6C/14/2013-62 zo dňa 10.12.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e sa rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

II. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia trovy odvolacieho konania vo výške 19,61 Eur.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom návrh zamietol s tým, že odporcovi (žalovanému) náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľ (žalobca) na náhradu trov konania nemá právo. Navrhovateľovi (žalobcovi) uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 58,58 eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka odôvodnil § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na to, že vystupoval na strane úspešného žalovaného. Vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné vyjadrenie vo veci samej) vo výške 2 x 16,60 eur + režijný paušál 2 x 7,81 eur + DPH.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku, ktorým súd zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, podal žalobca odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že z právneho predpisu nevyplýva žiadny spôsob usporiadania vzťahov medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom, vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v konaní žiaden vzťah a z rozhodnutia vo veci samej mu neplynie žiaden nárok či právo. Vedľajší účastník nemal v konaní vo veci samej žiaden úspech alebo neúspech, pretože jeho úspech v konaní nie je automaticky daný úspechom účastníka, popri ktorom má v konaní vystupovať. Navyše žalobca považuje uplatnenie práva vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania za v rozpore s dobrými mravmi, ide o účelový postup zneužívajúci ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. motivovaný snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia trov konania. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej deklarovaný predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, a preto musí byť schopná ochranu práv spotrebiteľa aj reálne vykonávať bez zastúpenia advokátom. Žalobca preto takto vzniknuté trovy občianskeho združenia považuje za

neúčelne vynaložené. Z uvedených dôvodov žalobca žiadal napadnutý výrok uznesenia zmeniť tak, že odvolací súd náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi neprizná.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva ako účastník, na ktorého strane v konaní vystupuje, a teda aj právo dať sa v konaní zastúpiť advokátom a aj právo na náhradu trov konania. Názor žalobcu o potrebe preukázania vzťahu vedľajšieho účastníka k úspechu či neúspechu je irelevantný s účinnosťou od 15.10.2008. Poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov z celého Slovenska. Námiety žalobcu v podanom odvolaní považuje vedľajší účastník za nedôvodné, žiadal napadnutý rozsudok v napadnutej časti potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 8,30 eur odmena + 8,04 eur režijný paušál + 3,27 eur DPH, t.j. spolu vo výške 19,61 eur.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal..

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav, ktorý odôvodňoval správne závery prvostupňového súdu vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so správnymi závermi prvostupňového súdu, na ktoré v celom rozsahu poukazuje, pričom udáva, že prvostupňový súd sa náležite so všetkými jednotlivými položkami uplatnenými vedľajším účastníkom na strane žalovaného vysporiadal, riadne a správne posúdil vzniknuté trovy za účelné, a preto podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal nárok na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré uložil zaplatiť žalobcovi.

Naviac je však potrebné, vzhľadom na odvolacie námietky žalobcu, uviesť, že pokiaľ žalobca namietal dôvodnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania alebo jeho zastúpenie v tomto konaní advokátom, je potrebné skonštatovať, že účel vedľajšieho účastníka v tomto spore bolo zabezpečiť žalovanému kvalifikovanú obranu proti žalobe žalobcu, čo sa nakoniec aj stalo, pretože žalobca žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá, pričom Združenie na ochranu spotrebiteľa správne zabezpečovalo a presadzovalo oprávnené záujmy žalovaného ako spotrebiteľa. Vo vzťahu k žalovanému táto účelnosť je jednoznačne daná už aj z charakteru vedľajšieho účastníka.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník (Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS) vstúpil do konania za účelom ochrany spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok zo strany žalobcu (dodávateľa), čo je aj cieľom združení pôsobiacich na ochranu spotrebiteľa (ako „slabšej“ strany spotrebiteľského zmluvného vzťahu) vo všeobecnosti.

Zákonodarca v § 137 O.s.p. explicitne u právnických osôb zaoberajúcich sa kolektívnou ochranou práv zvýraznil v rámci indikatívneho výpočtu trov konania aj výdavky takejto osoby. Z dôvodovej správy „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie aktívne legitimované na kolektívnu ochranu zákonom chránených

záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. V týchto prípadoch budú osobitnými predpismi napr. zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Navrhovaná právna úprava bude predstavovať aj výrazný príspevok ku kolektívnej ochrane práv osôb“. Niet dôvodu na výnimku ani v prípade vedľajšieho účastníka.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu (napr. bytové spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Ďalej odvolací súd udáva, že žalobca je silná spoločnosť, ktorá vymáha množstvo pohľadávok, pričom sa sama dáva zastupovať advokátskou kanceláriou uplatňujúcou si trovy právneho zastúpenia. Vyznieva pritom prinajmenšom zvlášťne, ak žalobca namieta vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi to, čo koná aj on sám.

Pokiaľ sa týka iniciatívy vstupu vedľajšieho účastníka do konania, tento podľa § 93 ods. 2 ,3 O. s. p. vstúpil do konania z vlastného podnetu, preto tento podnet nie je možné vyhodnotiť inak, než tak ako to správne vyhodnotil prvostupňový súd a konal ďalej s vedľajším účastníkom.

Odvolací súd zistil, že v prejednávanej veci išlo všetko o trovy advokáta vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktoré predstavujú účelne vynaložené trovy na ochranu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Preto odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, než rozsudok prvostupňového súdu potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. v napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, a preto mu patrí právo na náhradu trov odvolacieho konania. Tie pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „AT“) vo výške 8,30 eur (1/2 z 16,60 eur) + 8,04 eur režijný paušál (podľa § 16 ods. 3 AT) + 3,27 eur DPH (20% z 16,34 eur), t.j. spolu 19,61 eur. Odvolací súd preto rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.