

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/85/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724201242
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724201242.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: C. D. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. A. XXX, F. A., zastúpená JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, 036 01 Martin a otca: E. E. C. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, C., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu:

Striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov bude prebiehať nasledovne:

Otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého s účinnosťou od 21.10.2024 dva po sebe idúce kalendárne týždne od pondelka od 18:00 hod., kedy si maloletého vyzdvihne od matky v mieste jej bydliska do druhého nasledujúceho pondelka do vyzdvihnutia maloletého matkou zo školského zariadenia a v prípade školskej výluky do 08:00 hod., kedy ho prevezme matka od otca v mieste jeho bydliska.

Matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého po uplynutí dvoch týždňov u otca s účinnosťou od 04.11.2024 jeden kalendárny týždeň, kedy si ho v pondelok vyzdvihne po vyučovaní zo školského zariadenia a v prípade školskej výluky o 08:00 hod. od otca v mieste jeho bydliska do nasledujúceho pondelka do 18:00 hod., kedy ho prevezme otec od matky v mieste jej bydliska.

Následne sa striedavá osobná starostlivosť bude realizovať v zmysle úpravy vyššie dva kalendárne týždne u otca a jeden kalendárny týždeň u matky.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 9P/155/2023-95 zo dňa 12.02.2024, právoplatný dňa 28.02.2024, v časti striedavej osobnej starostlivosti mimo dohodnutých školských prázdnin.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX podala matka na sú návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že striedavá osobná starostlivosť bude prebiehať v dvojtýždňových intervaloch.

2. Uznesením č.k. 17P/85/2024-24 zo dňa 03.05.2024 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Dňa XX.XX.XXXX bolo súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Otec súdu navrhol, aby návrh matky zamietol a aby sa pokračovalo vo výchove maloletého dieťaťa v zmysle platného rozsudku sp. zn. 9P/155/2023 zo dňa 12.02.2024.

4. Otec dňa XX.XX.XXXX doručil súdu vyjadrenie k návrhu matky, v ktorom uvádza, že sa spolu s matkou a maloletým dieťaťom dohodli na striedavej forme starostlivosti tak, že táto bude prebiehať dva týždne u otca a jeden týždeň u matky, pričom ostatné ustanovenia rozsudku č.k. 9P/155/2024-95 zo dňa 12.02.2024 zostanú nezmenené.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, zástupcu matky a kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s návrhom č. l. 1, s rodným listom maloletého dieťaťa č. l. 3, s rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/155/2023-95 zo dňa 12.02.2024, právoplatný dňa 28.02.2024, s rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/190/2021-72 zo dňa 27.01.2022, právoplatný a vykonateľný dňa 01.02.2022, s oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 15.05.2024 č. l. 38 – 39, s potvrdením bývalého zamestnávateľa matky o príjme č. l. 44, s vyhlásením o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch matky č. l. 46, s odpoveďou Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 20.05.2024 č. l. 51 – 52, s oznámením zamestnávateľa matky o príjme č. l. 57 – 59, s vyhlásením o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch otca č. l. 65, s potvrdením o zdaniateľných príjmoch FO otca za rok 2023 č. l. 67, s vyjadrením otca č. l. 72, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin č. l. 78 a s návrhom otca č. l. 86.

6. Na pojednávaní matka a otec maloletého dieťaťa uzatvorili dohodu ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a súhlasili, aby súd ich dohodu schválil.

7. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že akceptuje rozhodnutie rodičov, avšak z jeho pohľadu takáto forma starostlivosti nie je v záujme maloletého dieťaťa, keďže neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti otca a ani matky, nie je mu známy dôvod, prečo by obaja rodičia nemohli zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu. K rodičovskej dohode mal kolízny opatrovník výhrady.

8. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 3 ZR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

10. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

11. Rodičia sa dohodli na tom, že maloleté dieťa bude zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa dva kalendárne týždne a matka jeden kalendárny týždeň. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.