

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/275/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212221043
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila XXXCsaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212221043.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING a.s. 821 08 Bratislava, Košická 56, IČO: 35 838 825, zast. HMG & PARTNERS s.r.o. so sídlom 811 04 Bratislava, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459 proti odporcovi: B. O., H.. XX.X.XXXX, H. C. E., E. XX/XX, R..Č.. C. Z. E. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou A.. Z. E., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 13 816,80 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľovi zaplatiť 13 816,80 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 9 607,23 Eur od 5.12.2006 do zaplatenia do 15 dní.

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľovi zaplatiť trovy konania titulom súdneho poplatku 828,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 1 288,84 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 15 dní.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím písomným návrhom sa domáhal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie 13 816,80 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 9 607,23 Eur od 5.12.2006 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa a.s. Bratislava, IČO: 31 335 004 a D. H., H.. XX.X.XXXX, C. E., O.. E. XXXX/XX uzatvorili dňa XX.X.XXXX zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom medziúvere, na základe ktorej právny predchodca poskytol mimoriadny medziúver č. XXXXXXXXXX vo výške 600 000,- Sk

(19 916,35 Eur) s tým, že po pridelení cieľovej sumy a splnení všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver č. XXXXXXXXXX vo výške 300 000,- Sk (9 958,18 Eur). Pritom výška stavebného úveru sa bude rovnať rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy. Dlžník sa zaviazal splácať úroky z mimoriadneho medziúveru vo výške 8,50 % ročne v mesačných splátkach vo výške 141,07 Eur (4 250,- Sk) a po pridelení cieľovej sumy sa zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne v mesačných splátkach vo výške 139,41 Eur. Právny predchodca a dlžníčka sa v zmluve dohodli, že ak je dlžník v omeškaní s viac ako dvomi splátkami, alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku pred dohodnutou dobou splatnosti a v týchto prípadoch má právo účtovať úrok z omeškania vo výške 3 % ročne a pri stavebnom úvere 5 % ročne pri mimoriadnom medziúvere z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zostatku dlhu a zameškaných splátok. Prvá stavebná sporiteľňa svoju pohľadávku postúpila navrhovateľovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z o dňa 1.12.2006. Dlžník svoj záväzok nesplnil a z uvedeného dôvodu dňa 10.4.2003 pôvodný veriteľ odstúpil od zmluvy o úvere, čo bolo oznámené odporcovi listom zo dňa 10.4.2003. Dlžník dňa 31.1.2002 u notára Márii Kvasnovskej spísal notársku zápisnicu, v ktorej výslovne súhlasil s vykonateľnosťou notárskej zápisnice podľa OSP aj s exekúciou podľa Exekučného poriadku. Ani dlžník ani odporca ako ručiteľ k úhrade predmetného záväzku nepristúpil, preto bola podaná exekúcia na exekútorskom úrade JUDr. Edity Šupovej, avšak

exekúcia nebola úspešná pre nedostatočný majetok dlžníka. Z týchto dôvodov bolo pristúpené k využitiu poskytnutého ručiteľského vyhlásenia odporcu. Po postúpení pohľadávky nebola vykonaná žiadna úhrada. Pohľadávka zo zmluvy o úvere ku dňu 4.12.2006 bola vo výške 13 816,80 Eur, z toho istina 9 607,23 Eur, úroky vo výške 4 138,87 Eur a poplatky vo výške 70,70 Eur.

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

Podľa § 504 Obch. zák. dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 303 Obch. zák. kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 306 ods. 1 veta prvá Obch. zák. veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa v prípade, že dlžník nesplnil svoj splatný záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 310 Obch. zák. právo veriteľa voči ručiteľovi sa nepremlčí pred premlčaním práva voči dlžníkovi

Podľa § 402 Obch. zák. premlčacia doba prestáva plynúť, keď veriteľ za účelom uspokojenia, alebo určenia svojho práva, urobí akýkoľvek právny úkon, ktorý sa považuje podľa predpisu upravujúceho súdne konania za jeho začatie, alebo za uplatnenie práva v už začatom konaní.

Podľa § 369 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úrok z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžník je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd vykonal šetrenie pobytu odporcu a zistil, že odporca v súčasnosti má v Registri obyvateľov SR vyznačený pobyt Z. E.. Boli vykonané pokusy zistiť pobyt odporcu aj cestou sociálnej poisťovne, polície a Mestského úradu E., avšak neúspešne. Súd vypátral najbližších príbuzných odporcu za účelom zistenia jeho pobytu. Bolo zistené, že odporca má M. M. K. O. B. K. O.. K. O. sa výzvu súdu nepodarilo doručiť a K. O. reagovala listom, v ktorom uviedla, že s odporcom už neudržiava žiadny kontakt, nevie, kde

býva, nepozná jeho adresu, na ktorej sa aktuálne zdržiava. Na základe Úradu práce, soc. vecí a rodiny E. bolo zistené, že odporca žiadne sociálne dávky nepoberá. Z týchto dôvodov súd uznesením č. k. 7C/275/2013-63 zo dňa 21.2.2014 odporcovi ustanovil opatrovníka v zmysle ust. § 29 ods. 2, 6 OSP.

Na vytýčené pojednávanie sa opatrovníčka odporcu nedostavila, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 OSP konal v ich neprítomnosti.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a to zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o odstúpení od zmluvy, návrhom na vykonanie exekúcie, uznesením súdu o zastavení exekučného konania, notárskou zápisnicou, zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a zistil skutkový stav, ktorý uviedol navrhovateľ v odôvodnení svojho písomného návrhu. Bolo teda preukázané, že pôvodná dlžníka D. H. s právnym predchodcom uzavrela zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere, ktorú prevzali dlžníčka D. H. a ručiteľ B. O., teda odporca. Bolo preukázané, že vymáhanie pohľadávky od dlžníčky D. H. bolo neúspešné. V zmysle citovaných zákonných ustanovení za dlh zodpovedá ručiteľ, teda odporca. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne a súd návrhu aj v plnom rozsahu vyhovel.

Keďže navrhovateľ mal v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP. Trovy konania spočívajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 828,50 Eur (nie 829,- Eur, ako to právny zástupca v písomnom vyčíslení náhrady trov konania uvádza) ako aj z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia spočívajú z odmeny advokáta za tri právne úkony právnej pomoci po 303,74 Eur (prevzatie právneho zastúpenia, písomný návrh a účasť na pojednávaní), režijné náklady 2 x 7,63 Eur a 1 x 8,04 Eur 20 % DPH 186,90 Eur, teda spolu za právne služby trovy činia 1 121,42 Eur. Právny zástupca sa zúčastnil jedného pojednávania, preto má nárok na cestovné náhrady na pojednávanie dňa 27.6.2014. Právny zástupca navrhovateľa predložil kópiu osvedčenia o evidencii (technický preukaz). Cestovné náhrady na trase C. - E. a späť 2 x 104 km x 0,183 Eur = 38,06 Eur. Za spotrebované pohonné látky pri spotrebe 7,1 litrov/100 km a pri cene PHM 1,50 Eur = 22,16 Eur. Za náhradu za stratu času za 8 pol hodín po 13,40 Eur právnenému zástupcovi prináleží náhrada 107,20 Eur. Celkové trovy právneho zastúpenia teda činia sumu 1 288,84 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo
dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na
Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť,
proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa
toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa
odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno
odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.